

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204223
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212204223.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X., T. XXX/XX zastúpenej JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, Veľký Krtíš, SNP 1/A proti odporcovi N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom T. X., T. XX, t.č. I., W. XXXX, U., D. Q. T., zamestnanému T. Y., a.s., U., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/117/2012-79 zo dňa 14.11.2012 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, p o t v r d z u j e .

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu zostávajú nedotknuté.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 70,- Eur mesačne od 15.6.2012. Nedoplatok príspevku na výživu za čas od 15.6.2012 do 14.11.2012 v čiastke 315,- Eur povolil odporcovi splácať po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počínajúc mesiacom november 2012. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo v konaní mal každý z nich len čiastočný úspech. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie vo výške 50,40 Eur na účet Okresného súdu Veľký Krtíš vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Výrok rozsudku prvostupňového súdu o nepriznaní náhrady trov konania odvolaním napadla navrhovateľka z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd dospel k záveru, že vo veci samej návrh bol podaný opodstatnene a dôvodne, čo do jeho právneho základu a preto návrhu čiastočne vyhovel. Určenie výšky požadovaného príspevku na výživu rozvedeného manžela je však nepochybne závislé od úvahy súdu, ktorý má preskúmať a zvážiť majetkové a osobné pomery, schopnosti a možnosti oprávneného rozvedeného manžela i povinného rozvedeného manžela. Navrhovateľka nesúhlasila s argumentáciou prvostupňového súdu, že v konaní mali účastníci čiastočný úspech. Podľa navrhovateľky z hľadiska rozhodovania o náhrade trov konania boli naplnené základné predpoklady pre použitie ust. § 142 ods. 3 O.s.p., lebo čo do základu právnej veci mala úspech a rozhodnutie o výške príspevku záviselo od úvahy súdu. Nepriznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela tak, ako navrhovateľka požadovala vo svojom návrhu nemožno považovať za neúspech z jej strany v danom spore. Ani na strane navrhovateľky, ale ani na strane odporcu niet okolností hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznať jej náhradu trov konania za použitia § 150 O.s.p.. Navrhovateľka požadovala, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že odporcovi bude uložená povinnosť nahradiť jej na

trovách prvostupňového konania sumu 1 679,52 Eur. Zároveň požadovala náhradu trov odvolacieho konania vo výške 393,56 Eur.

Odporca s odvolaním navrhovateľky nesúhlasil, odmietol jej uhradiť prvostupňové i odvolacie trovy konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním navrhovateľky podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania podľa § 219 od. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté v zmysle § 206 ods. 3 O.s.p., pretože odvolaním neboli napadnuté.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku okresného súdu v časti pokiaľ bol napadnutý odvolaním navrhovateľky dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne pri takých trovách, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli spravuje sa náhrada trov zásadou zavinenia. Základným meradlom pre nárok na náhradu trov v sporovom konaní je preto miera úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu tiež celá náhrada trov konania. Ak mal len čiastočný úspech, náhrada trov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov konania. Na základe uvedeného platí, že navrhovateľ má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, odporca má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. Petit určuje o čom má súd vo veci konať a rozhodovať.

V tomto konkrétnom prípade, keď navrhovateľka sa domáhala priznania príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 250,- Eur a na základe právoplatného výroku prvostupňového súdu jej bol priznaný príspevok len vo výške 70,- Eur mesačne, okresný súd správne postupoval, keď na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Z uvedeného je zrejmé, že miera úspechu navrhovateľky predstavovala len 1/3. Vychádzajúc z tohto procesného pomeru úspechu navrhovateľky, ktorá v konaní nebola úspešná v prevyšujúcej časti uplatneného nároku zohľadňujúc aj podstatu a charakter daného sporu, odvolací súd zastáva názor, že by nebolo v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti konania, aby bol odporca zaťažený povinnosťou znášať trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľke, hoci aj len pomerne. Tieto okolnosti zároveň vylučovali aj aplikáciu ust. § 142 ods. 3 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi hoci bol v odvolacom konaní úspešný náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil. Navrhovateľka v tomto konaní úspech nemala, preto jej právo na náhradu trov odvolacieho konania neprináleží.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.