

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/358/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215576
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212215576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko a. s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, zast.: Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s. r. o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: X. O., L.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX/XX, K. D. o zaplatenie 583,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 583,11 eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 583,11 eur od 06.10.2010 do 31.10.2010, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 583,11 eur od 06.10.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 34,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 75,45 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.08.2012 so zmenou zo dňa 27.12.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 583,11 eur, úroku vo výške 16,90 % ročne zo sumy 583,11 eur od 06.10.2010 do 31.10.2010 ako i úroku z omeškania zo sumy 583,11 eur vo výške 9 % ročne počnúc od 06.10.2010 do zaplatenia titulom plnenia zo zmluvy uzatvorenej dňa 27.12.2007 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 05.02.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 05.02.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ (t. č. Dexia banka Slovensko a. s.) uzavrel dňa 27.12.2007 s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. V zmysle článku I.4 zmluvy nebolo dohodnuté Povolené prečerpanie na osobnom účte. Článok I.4 udáva: v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte v článku I.1 zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby

sp. zn.: 11C/358/2012

Povolené prečerpanie. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl. I.1 Zmluvy. Povolené prečerpanie bolo dohodnuté až dňa 01.04.2008, a to do výšky debetného limitu na osobnom účte.

Výšku povoleného prečerpania súd nezistil, nakoľko navrhovateľ k návrhu nepripojil 18 priebežných výpisov z účtu, iba ten posledný, č. 19. Vo výpise z účtu, číslo výpisu 19 (čl. 8 spisu) sa udáva: nový zostatok na účte odporcu vo výške 0 eur, vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu vo výške 583,11 eur.

Zmluva o osobnom účte, z ktorej navrhovateľ (zrejme) svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou upravenou v ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3, písm. d/ Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Vzhľadom na neznámy výšku debetného limitu nemožno ustáliť či sa na daný vzťah vzťahuje alebo nevzťahuje (do 200 eur) zákon o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje (§ 1 ods. 2 písm. e/ zák. š. 258/2001 Z. z.).

Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 Obchodného zákonníka zmluvu môže majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu. Zostatok bežného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu alebo podľa jeho príkazu prevedie na iný účet v banke alebo po odpočítaní nákladov s tým spojených na účet v inej banke. Banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

V danom prípade má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o bežnom účte zo dňa 27.12.2007 na číslo účtu 9814936001. Predchádzajúce priebežné mesačné prečerpania účtu nie sú známe. Odstúpenie od zmluvy zo dňa 27.09.2010 zmieňované v návrhu v článku 1, spis neobsahuje, dňa 19.12.2012 navrhovateľ súdu oznámil (čl. 46 spisu), že odstúpenie od zmluvy má za preukázané s odkazom na článok VIII. Časť B, bod 5 VOP.

Súd nárok navrhovateľa má za preukázaný. Výpis z bankových kníh navrhovateľa ku dňu 05.10.2010 deklaruje nový stav účtu 0 eur (čl. 8 spisu), ku dňu 05.10.2010 deklaruje stav zatvoreného účtu č. 9814936001 vo výške 583,11 eur (tamtiež).

Súd tak uzatvára, že dňa 31.10.2010 (§ 715 ods. 2 ObZ) zmluva o bežnom účte výpoveďou zo strany navrhovateľa zanikla, výpis z bankovej knihy ku dňu 05.10.2010 udáva nový zostatok na účte 0 eur (čl. 8 spisu) s kreditným zostatkom 583,11 eur, debetným zostatkom 2,02 eur. Tým došlo k vzájomnému vyrovnaní účastníkov zmluvy o bežnom účte,

sp. zn.: 11C/358/2012

a to s výpočtom 583,11 eur + 2,02 eur = 585,13 eur v prospech navrhovateľa, z ktorého navrhovateľ žiada sumu 583,11 eur.

Na sankčný debetný úrok vo výške 16,90 % z dlžnej sumy 585,13 eur síce navrhovateľ nárok má, ale iba do dňa zániku zmluvy o bežnom účte, teda od 05.10.2010 (stav zatvoreného účtu č. 9814936001) do 31.10.2010 (zánik zmluvy). Zánikom zmluvy o bežnom účte zaniklo právo na debetný úrok (písm. U. 10. VOP)

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 34,50 eur, titulom právneho zastúpenia 74,45 eur, trovy spolu 109,95 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

sp. zn.: 11C/358/2012

- 4 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).