

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010365
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010365.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. 2. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. J. D. B. H. Y. , nar. XX. X. XXXX v Ružomberku, bytom G., L. XXXX/XX, nezamestnaný, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 26. 10. 2011 od 22.15 hod. do 27. 10. 2011 do 11.00 hod. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna na zadných dverách na strane vodiča na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia 1,9 TDi, ev. č. BR-100 AO, ktoré sa nachádzalo na parkovisku za reštauráciou ROTUNDA v Liptovskom Mikuláši, vošiel dnu, kde z kufru odcudzil tenisky zn. New Balance, ruksak čiernej farby o objeme 15 l, zimnú flísovú bundu s nápisom Continental, nepremokavú vestu s nápisom Mirtac, umelohmotný kufrík na náradie, v ktorom sa nachádzali blankovacie nože zn. Jokari 2 ks, sada imbusových kľúčov zn. Gorila, kombinované kliešte zn. Boss, štípacie kliešte zn. Waise Muller K 1, 4 ks skrutkovačov zn. Wurt na 1000 W, očkované kliešte zn. Narex, skúšačka na 220 V zn. SN-3, sada skrutkovačov zn. Wiha na 1000 W, elektroskúšačka zn. Fucke - 100 na 220 V, lisovacie kliešte na očka nezistenej značky a kliešte na dutinky zn. Vurte, čím T. Y. spôsobil škodu krádežou vo výške 685,- eur a poškodením sklenenej výplne auta vo výške 160,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému T. Y., B.. X. X. XXXX, bytom Z. B. V., L. XXX/XX, C. X., vo výške 785,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na základe písomnej žiadosti obžalovaného T. J. vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný poprel spáchanie skutku. Vypovedal, že niekedy v roku 2011 bol so svojim kamarátom K.W. J. v Liptovskom Mikuláši v reštaurácii Rotunda, kde už prišli v podnapitom stave, v reštaurácii konzumovali ďalší alkohol a nakoniec sa pohádali, lebo K. J. chcel ešte ísť niekde hrať na automatoch a nakoniec šoférovať auto domov, s čím obžalovaný nesúhlasil. Pri tejto hádke na parkovisku pri Rotunde ho J. udrhel päšťou do spodnej pery, pričom sa obžalovaný oprel o nejaké vozidlo a vtedy sa mohlo stať, že krv z jeho pery sa dostala na kapotu vozidla.

Poškodený T. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26. 10. 2011 o 22.00 hod. odstaviť svojej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDi, ev. č. BR-100 AO, na parkovisku za reštauráciou Rotunda v Liptovskom Mikuláši tak, že nacúval na okraj parkoviska, za vozidlom bol len ker a plot. Nasledujúci deň ráno ho privolali policajti a oznámili mu, že sa niekto do vozidla vlámal. Obhliadkou zistil, že je rozbité zadné trojuholníkové okno na ľavej strane, vytlačené okno na zadných ľavých dverách. Kufor bolo možné otvoriť len zvnútra. Na zámku kufra z vonkajšej strany policajti zaistil krvnú stopu. Krvné stopy na rozbitom okienku policajný technik nepovažoval za dostatočné na vyhodnotenie. Podľa názoru svedka páchatel vnikal do vozidla dosť odborne, lebo najprv pravdepodobne skrutkovačom vypáčil okno a následne ho rozbil, aby nespôsobil hluk, sklo prepadlo dovnútra. Z vozidla boli odcudzené osobné veci poškodeného a jeho pracovné náradie uvedené vo výroku rozsudku.

Výpoveď poškodeného korešpondovala so zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou z nej, z ktorých vyplýva, že na ľavých zadných dverách malé trojuholníkové okienko bolo vypáčené, veľké sklo na týchto dverách bolo po celom obvode rozbité, úlomky skla sa nachádzali vo vnútri vozidla a pri zámku kufra bola zaistená krvná stopa. Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči vyhodnotil uvedenú krvnú stopu zaistenú a izolovaním DNA zistil, že krvná stopa pochádza od osoby mužského pohlavia. Porovnaním s profilom DNA obžalovaného T. J., ktorý mal kriminalistický a expertízny ústav k dispozícii v trestnej vedenej na OR PZ, úrade justičnej a kriminálnej polície v Ružomberku pod číslom ČVS: ORP-27-54/2006, zistil zhodu.

I keď nemohol byť vypočutý ako svedok K. J., lebo medzičasom zomrel, súd obhajobu obžalovaného považoval za účelovú a vyvrátenú vykonanými dôkazmi. Výpoveďou poškodeného a fotodokumentáciou z ohliadky miesta činu mal súd preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDi, ev. č. BR-100 AO bolo nacúvané na hranu spevnenej plochy, používanej ako parkovisko. Za vozidlom sa nachádzal asi 1 m široký trávnatý pás a za ním oplotenie. Po oboch stranách predmetného vozidla parkovali iné autá, jediný priestor na pohyb osôb bol po parkovisku popred prednú časť auta poškodeného, preto je nelogické, aby aj po prípadnej potyčke medzi obžalovaným a jeho kamarátom K. J., po ktorej mal obžalovaný krvácať z pery, ostala krvná stopa na zadnej časti vozidla, navyše rovno pri zámku kufra, s ktorým musel páchatel manipulovať, keďže kufor nebolo možné otvoriť obvyklým spôsobom z vonku, ale len páčkou z vnútra vozidla a aj zadné sedačky v aute boli odchýlené. Rovnako je nepravdepodobná náhoda, že práve v čase, keď došlo k vlámaniu do vozidla, by obžalovaný náhodne zanechal krvnú stopu na jeho kapote, bez účasti na skutku. Identifikácia obžalovaného ako osoby, ktorá zanechala krvné stopy pri zámku kufra je nespochybniteľná, lebo krvná stopa bola zaistená na vozidle obžalovaného bezprostredne po vlámaní a z tejto biologickej stopy bola izolovaná DNA, ktorá bola stotožnená s DNA obžalovaného T. J..

Súd po vyššie uvedenom vyhodnotení vykonaných dôkazov uznal obžalovaného T. J. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, lebo mal preukázané, že obžalovaný násilným prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a to rozbitím okna na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia 1,9 TDi, ev. č. BR-100 AO, v noci zo dňa 26. 10. na 27. 10. 2011 nielen do motorového vozidla vnikol, ale predovšetkým odcudzil z neho pracovné náradie a osobné veci poškodeného T. Y., ktoré podľa odborného vyjadrenia mali hodnotu 685,- eur.

Obžalovaný T. J. v mieste trvalého bydliska nie je hodnotený. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia personálu, dvakrát bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, zapája sa do aktivít kultúrnoosvetovej činnosti ústavu, je zaradený na pracovisko obuvníckeho charakteru, kde si riadne plní pracovné povinnosti. V registri trestov má obžalovaný 10 záznamov od roku 1999. Sedemkrát bol potrestaný za trestnú činnosť majetkovej povahy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/9/2011 zo dňa 19. 10. 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávaneho trestného činu odsúdený za iný trestný čin, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona zistené neboli. Pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu tretinu, preto súd mohol ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov. Súd uložil trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, lebo obžalovaný je špeciálnym recidivistom, predchádzajúce tresty odňatia slobody nespĺnili prevýchovný účel.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo z posledného trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin bol prepustený dňa 4. 4. 2011, teda v lehote 10 rokov pred spáchaním prejednávaneho trestného činu.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. Y. škodu, ktorú si uplatnil v prípravnom konaní, vo výške 785,- eur, lebo nepochybne bolo preukázané, že poškodenému vznikla škoda odcudzením vecí a rozbitím okienka na osobnom motorovom vozidle, pričom odborným vyjadrením škoda krádežou bola stanovená na 685,- eur a rozbitím okienka na 160,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.