

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/308/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511204795  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2511204795.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L., U. XXX/XX proti odporkyni Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. N. XXX, o podaní navrhovateľa z 15.4.2011 a o podaní navrhovateľa z 22.7.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 5. septembra 2011 č. k. 10 C/73/2011 - 12, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním odmietol podanie navrhovateľa z 15.4.2011, doručené súdu 15.4.2011 a podanie navrhovateľa z 20.7.2011, doručené súdu 22.7.2011. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a tým, že navrhovateľ ani na výzvu súdu v zákonom stanovenej lehote nedoplnil a neopravil svoje podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, a keďže pre nedostatok úplného a riadneho návrhu na začatie konania nemožno v konaní pokračovať, a keďže o následkoch nedoplnenia podania bol navrhovateľ poučený, obe podania navrhovateľa odmietol. Vychádzal z toho, že navrhovateľa vyzval uznesením z 30.6.2011 č. k. 10 C/73/2011 - 6 na doplnenie jeho podania o skutkové okolnosti veci, o právny vzťah medzi účastníkmi, o vzťah navrhovateľa k predmetnej nehnuteľnosti, objasnenie z čoho odvodzuje svoje právo na platenie nájmu z nehnuteľnosti, ktorá je v spoluvlastníctve navrhovateľa, odporkyne a tretej osoby, o dôkazy preukazujúce dané skutočnosti a o riadny, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Zároveň navrhovateľa citovaným uznesením upovedomil o tom, že ak v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podanie nedoplní, nebude možné pre neúplnosť návrhu v konaní pokračovať a súd v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p. podanie odmietne. Následne po prevzatí uznesenia 14.7.2011 bolo súdu doručené ďalšie podanie navrhovateľa, ktorým reagoval na výzvu v uznesení. Chýbajúce náležitosti uviedol neopísaním skutkových okolností veci, z ktorých odvodzuje svoje právo na platenie nájmu z nehnuteľnosti, neuvedením právneho vzťahu navrhovateľa k odporkyni a danej nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve aj tretej osoby a nejasným, neurčitým, nezrozumiteľným a nevykonateľným petitom.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý posúdiac odvolanie podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p.), navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že na výzvu súdu reagoval, predložil všetky listinné dôkazy, a preto nevie čo má ešte doplniť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal vec v medziach odvolania, bez pojednávania, pretože nešlo o vec samu a ani o žiaden zo zákonom ustanovených prípadov potreby prejednania veci na pojednávaní (§ 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Predmetom konania je odmietnutie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ vo svojom podaní, doručenom súdu 15.4.2011, označenom vec : Vymedzenie výšky nájmu na základe dolu uvedených skutočností. Z obsahu podania vyplýva, že navrhovateľ voči odporkyni žiada určiť výšku nájmu, keďže odporkyňa nesúhlasí s nájomnou zmluvou. Nehnutelnosť identifikoval zápisom na LV č. XX k. ú. N.. Uviedol, že nehnuteľnosť užíva odporkyňa a on do nej nemá prístup. K podaniu pripojil formulár nájmovej zmluvy podpísaný navrhovateľom.

Súd prvého stupňa uznesením z 30.6.2011 č. k. 10 C/73/2011 - 6 vyzval navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O. s. p. v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplniť svoje podanie z 15.4.2011 o uvedenie skutkových okolností veci (všetky skutočnosti, ktoré navrhovateľa viedli k tomu, aby podal tento návrh), o uvedenie právneho vzťahu medzi účastníkmi, aký je vzťah účastníkov k predmetnej nehnuteľnosti (či ide o spoluvlastníctvo podielové alebo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), z čoho odvodzuje navrhovateľ svoje právo na platenie nájmu z nehnuteľnosti, ktorá je v spoluvlastníctve navrhovateľa, odporkyne a tretej osoby, uvedenie dôkazov, ktoré navrhuje navrhovateľ vykonať : výsluch navrhovateľa, odporkyne a pod. a z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, t. j. petit, ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 14.7.2011. V závere uznesenia uviedol poučenie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p., o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v prípade neoprávnenia a nedoplnenia uvedeného podania.

Navrhovateľ reagoval na výzvu podaním, doručeným súdu prvého stupňa 22.7.2011. V uvedenom podaní navrhovateľ označil účastníkov konania - navrhovateľa : A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L., U. XXX/XX a odporkyňu : Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. N. XXX, uviedol adresáta svojho podania - Okresný súd Piešťany, označil podanie vecou : Návrh na platenie nájmu. Ďalej v podaní uviedol, že odporkyni doručil nájomnú zmluvu, s ktorou ona nesúhlasí a nakoľko on je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej nemá prístup, žiada o platenie nájmu od odporkyne, ktorá nehnuteľnosť využíva v plnom rozsahu. Navrhol vykonať dôkazy výsluchom navrhovateľa a odporkyne. Záverom uviedol petit návrhu tak, že žiada určiť platenie nájmu jeho časti rodinného domu v H. N., ktorú doteraz nemá vysporiadanú.

Súd prvého stupňa podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol z dôvodu, že navrhovateľ neuviedol skutočnosti, na základe ktorých si nárok uplatnil a neuviedol petit návrhu, ktorý by bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Navrhovateľ v odvolaní namietal, že všetky listinné dôkazy už predložil súdu prvého stupňa a žiada určiť nájom z jeho polovičky rodinného domu.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že podanie účastníka, pre posúdenie návrhom na začatie konania, musí spĺňať zákonom vyžadované náležitosti všeobecné, rovnako ako každé podanie účastníka smerované súdu a špeciálne, charakteristické pre podanie účastníka, ktoré ho identifikuje návrhom na začatie konania. K všeobecným náležitostiam návrhu na začatie konania patrí označenie súdu, ktorému návrh účastník smeruje názvom a adresou, označenie osoby, ktorá návrh podáva, ktorej veci sa týka uvedením predmetu konania, dátum a vlastnoručný podpis navrhovateľa (žalobcu). K špeciálnym náležitostiam návrhu na začatie konania, ktoré ho odlišujú od ostatných všeobecných podaní účastníkov, patria meno a priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, v prípade, ak je účastníkom právnická osoba názvom alebo obchodným menom, sídlom a IČO, ak je pridelené, ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Čoho sa navrhovateľ pre seba konkrétne domáha, musí byť uvedené v tzv. konečnom návrhu, petite alebo žalobnej žiadosti, ktorá musí byť presná a určitá, pretože vymedzuje predmet konania. Žalobný petit určuje rozsah, v ktorom súd danú vec prejedná a rozhodne. Navrhovateľom stanovený predmet konania musí súd jednak celkom vyčerpať, jednak ho nesmie prekročiť (výnimka len ust. § 153 ods. 2 O. s. p.). Pokiaľ návrh neobsahuje žiadny petit alebo vadný petit, súd má voči účastníkom poučovaciú povinnosť upravenú v ust. § 43 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd (sudca alebo poverený pracovník súdu) uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Len uvedeným spôsobom vykonané poučenie účastníka súdom môže mať za následok odmietnutie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd prvého stupňa uznesením vyzval navrhovateľku podľa § 43 ods. 1 O. s. p. doplniť svoje podanie o okrem iných náležitostí (ktoré navrhovateľ doplnil) o uvedenie skutkových okolností a o spresnenie petitu návrhu z hľadiska určitosti, zrozumiteľnosti a materiálnej vykonateľnosti, v znení rozhodnutia súdu vo veci samej. V závere uznesenia uviedol poučenie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p., o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v prípade neopravenia a nedoplnenia uvedeného podania. Navrhovateľ doposiaľ neuviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, i keď čiastočne sa o to pokúsil uvedením, že odporkyni zaslal nájomnú zmluvu, s ktorou ona nesúhlasila a keďže on nemá do nehnuteľnosti prístup, žiada od odporkyne nájomné, ktorého výšku neuviedol. Petit návrhu, ktorý by spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a materiálnej vykonateľnosti, však doposiaľ neuviedol zákonom vyžadovaným spôsobom, nakoľko neuviedol výšku povinnosti, ktorú žiada uložiť odporkyni z dôvodu platenia nájmu. Uvedená výška nájmu

v petite návrhu by určila nielen predmet konania ale aj rozsah, v ktorom by súd danú vec prejednal a rozhodol. Vadný petit návrhu, nespĺňajúci zákonom vyžadované náležitosti, nemôže byť základom konania, v ktorom súd vec prejedná a rozhodne, nakoľko súd môže konať len o petite návrhu určitom, zrozumiteľnom a vykonateľnom, o ktorý prípad v danej veci nejde. Keďže okrem poučovacej povinnosti o spôsobe doplnenia návrhu bola splnená aj povinnosť poučovacia o následku nedoplnenia návrhu, súd prvého stupňa správne rozhodol, keď podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol.

Odvolací súd postupujúc podľa § 219 O. s. p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil z dôvodu vecnej správnosti. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.