

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Tos/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010514
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8320010514.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom 24.08.2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 05.06.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 05.06.2023 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona /Tr. zákona/ nariadil odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E., výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 03.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2020. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona okresný súd odsúdeného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil, kde uviedol, že má za to, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, o čom svedčí správa z miesta bydliska, odpis z registra trestov, v ktorom nemá žiaden záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil jedného priestupku dňa 01.10.2020, za ktorý bol sankcionovaný pokutou, pričom sa jedná o priestupok, ktorý svojím charakterom a intenzitou nemôže spôsobiť premenu trestu. V súvislosti s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 4T/11/2022, ktorá nebola doposiaľ právoplatne skončená, sťažovateľ poukázal na prezumpciu nevinu. Podľa názoru sťažovateľa okresný súd nevzal do úvahy všetky zistené skutočnosti tak, aby jeho rozhodnutie bolo zákonné a spravodlivé. Sťažovateľ má za to, že počas skúšobnej doby viedol riadny život, dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku, ani v zamestnaní, o čom svedčí správa z miesta bydliska, nedopúšťal sa priestupkov, ani trestných činov, podstupuje protialkoholickú liečbu ambulantnou formou, pravidelne navštevuje psychiatra a stará sa o tri maloleté deti, je hlavným živiteľom rodiny. Vzhľadom na vyššie má sťažovateľ za to, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku /Tr. poriadku/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Okresný súd doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Tos/1/2023 zo dňa 23.02.2023, ktorým na podklade sťažnosti odsúdeného podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku

zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT/48/2020 zo dňa 13.06.2022 a okresnému súdu prikázal, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Postup okresného súdu, kedy na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o premene trestu, neumožnil odsúdenému vyjadriť sa k predmetu konania, krajský súd vyhodnotil ako závažné procesné pochybenie, ktoré malo za následok porušenie práva odsúdeného na obhajobu, čo bolo dôvodom na zrušenie veci a jej vrátenie na nové konanie a rozhodnutie.

Z predloženého spisu vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/48/2020 zo dňa 03.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2020, bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 03.08.2021.

Okresný súd svoj záver, že odsúdený A. B. nevedol počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/48/2020 riadny život, oprel o zistenie, že odsúdený sa dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to takým spôsobom, že fyzicky napadol svoju priateľku. Za daný priestupok bol odsúdený sankcionovaný pokutou. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ďalej vyplýva, že odsúdený na verejnom zasadnutí deklaroval snahu viesť riadny život. Vzdal sa práva na podanie odvolania proti odsudzujúcemu rozsudku za skutok, ktorého sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby dňa 22.06.2021. Uvedená trestná vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I.

Podľa § 419 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby. Ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408.

Na tomto mieste si je potrebné uvedomiť, že pre osvedčenie sa odsúdeného na podmienený trest odňatia slobody je nutné splniť prísne podmienky, odsúdený musí počas skúšobnej doby viesť riadny život, splniť povinnosti a obmedzenia uložené mu v rámci skúšobnej doby a nesmie sa dopustiť žiadnej protiprávnej činnosti, teda nielen trestného činu, ale ani priestupku, pričom už spáchanie priestupku môže byť dôvodom pre premenu podmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd, plniac prieskumnú povinnosť zakotvenú v § 192 ods. 1 Tr. poriadku, v prvom rade zistil, že okresný súd posudzujúc, či sa odsúdený A. B. v skúšobnej dobe osvedčil alebo nie, vykonal dokazovanie v zmysle pokynov krajského súdu a v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonané dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne, dospel k správne záveru, že v danom prípade vzhľadom na spôsob života odsúdeného počas skúšobnej doby nie je možné deklarovať, že by sa počas tejto osvedčil.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia v súlade s § 176 ods. 2 Tr. poriadku uviedol všetky základné skutočnosti a právne úvahy, na základe ktorých rozhodol o premene podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. Nadriadený súd sa s právnymi úvahami obsiahnutými v

napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje, a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmienične odsúdený osvedčil, je relevantné to, či viedol riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku, že sťažovateľ viedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život, a to aj napriek jednému postihnutiu za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý podľa jeho názoru svojím charakterom, ani intenzitou nemôže byť dôvodom na premenu trestu, krajský súd zdôrazňuje, že z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov plynie, že počas plynutia skúšobnej doby (teda od 03.08.2020 do 03.08.2021) sa odsúdený dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Rozhodnutím Okresného úradu Humenné – rozkazom o uložení sankcie zo dňa 30.12.2020 pod č. spisu OU-HE-OVVS-2020/013486-003-461 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 01.10.2020 tým, že fyzicky napadol F. G. tak, že ju otvorenou dlaňou udrel do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, za čo mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 70,- eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil priestupkového konania násilného charakteru, je aj krajský súd toho názoru, že nie je možné s poukazom na charakter tohto priestupku urobiť záver o tom, že by odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život.

Odsúdený sa obdobného protispoločenského konania voči svojej družke F. G. dopustil už aj v minulosti, a to celkovo trikrát, kedy bol za tieto priestupky postihnutý pokutami, pričom sa všetkých troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu dopustil v priebehu jedného roka, a to v roku 2020. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že ani predchádzajúce priestupkové postihnutia, ktorých sa dopustil voči F. G., neviedli k náprave odsúdeného, pričom ho od pokračovania v danom protispoločenskom konaní neodradila ani hrozba premeny trestu, čím opätovne prejavil náchylnosť na porušovanie záujmov chránených zákonom, preto neobstojí sťažnostná námietka odsúdeného, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a dodržiaval normy občianskej spoločnosti.

Skúšobná doba už uplynula, pričom neboli zistené ani výnimočné okolnosti pre postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona o ponechaní skúšobnej doby v platnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, správanie odsúdeného možno hodnotiť len tak, že v skúšobnej dobe odsúdený nevedol riadny život, a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup, len premena trestu tak, ako to učinil okresný súd v napadnutom uznesení.

Rozhodnutie o vykonaní trestu okresného súdu je preto správne a zákonné. Okresný súd správne postupoval aj pri zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa teda stotožnil so skutkovými i právnymi závermi okresného súdu uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že po vykonaní dokazovania v zmysle ustanovenia § 418 ods. 1 Tr. poriadku, neboli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by odsúdený v skúšobnej dobe spôsobom svojho života preukázal, že už hrozba priameho výkonu trestu odňatia slobody bola dostačujúcou pre dosiahnutie účelu trestu.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.