

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225166  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511225166.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: 1/ F. J., bytom T. 7, N., 2/ L. W. bytom M. nám. XX, N., 3/ O. A. N., bytom W. XX, N., zast.: AK B & S Legal s.r.o., Grosslingova 5, Bratislava proti odporcovi: SOLVEX, s.r.o., IČO: 35 809 728, Šustekova 13-15, Bratislava, zast.: agner & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Špitálska 10, Bratislava o zaplatenie 151,86 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C 67/2012-45 zo dňa 03.04.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2011 domáhali zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom od odporcu a nahradiť navrhovateľom trovy konania.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzali navrhovatelia návrh v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a o trovách konania navrhli rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil a o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníci uzavreli medzi sebou dohodu o urovnaní s ktorou súd neoboznámili.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovatelia vzali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Súd v súlade s ust. § 11 ods.9 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch zrušil uznesenie, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písmeno a) O.s.p. keď vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania keď toto bolo zastavené a účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti:

· z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

· v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

· v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

· konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

· súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

· súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

· doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),

· rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.