

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205455
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312205455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku vo veci starostlivosti o mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov, matky: I. W., nar. X.X.XXXX, bytom P., C. XXX/X, zastúpenej advokátkou Mgr. Dianou Šiagyovou, so sídlom v Šali, Jánošíkova 2 a otca T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P., V. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 3. mája 2012, č.k. 13P/78/2012-28, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta 13P/208/2008 zo dňa 13.11.2008 v časti o výživnom na maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné zvýšil zo sumy 3500.-Sk (116,17 eur) na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 8.3.2012. O zročnom výživnom za obdobie od 8.3.2012 do 3.5.2012 vo výške 58,92 eur rozhodol tak, že uložil otcovi povinnosť zaplatiť ho v jednej splátke spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody týchto splátok. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ustanovenia § 62 ods.1 až 5, § 75 ods. 1 veta prvá a § 78 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, ako aj ust. § 163 ods.1 O.s.p., keď na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého dieťaťa, ako i na strane jeho rodičov. Na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov v tom, že dieťa je o 3 a pol roka staršie, je žiakom 9. ročníka ZŠ, od 1.9.2012 bude študentom strednej školy v Bratislave. Okrem nárastu odôvodnených potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a pod. matke pribudnú výdavky spojené s nákupom učebných pomôcok. Matka dieťaťa má zvýšené výdavky na mal. dieťa vzhľadom na jeho zdravotný stav s dieťaťom pravidelne navštevuje psychológa, dieťa vzhľadom na svoju diagnózu musí chodiť na doučovanie, s čím má matka dieťaťa taktiež zvýšené náklady. V čase posledného určenia vyživovacej povinnosti mala matka mal. dieťaťa priemerný čistý mesačný zárobok 8.801.- Sk, tohto času jej priemerný čistý mesačný zárobok činí 597,20 eur. je bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Otec mal. dieťaťa v čase posledného výživného mal priemerný čistý mesačný zárobok 16.255.- Sk, tohto času jeho priemerný čistý mesačný zárobok činí 600,22 eur. Za daného stavu bol návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný, nie však v matkou požadovanom rozsahu, ale s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery otca mu vyhovel čiastočne a výživné zvýšil na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 8.3.2012, t.j. dňom podania návrhu. Otcovi dieťaťa za obdobie od 8.3.2012 do 3.5.2012 vznikol dlh na výživnom, v sume 58,92 eur, súd ho zaviazal uvedené zročné výživné zaplatiť v jednej splátke spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie otec, navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že mu bude uložená povinnosť platiť výživné vo výške 120 eur mesačne od 8.3.2012. Odvolanie odôvodňoval tým, že po vyhlásení rozsudku došlo k zmene v tom, že jeho syn nebol prijatý na strednú školu do Bratislavy, ale do Šale čo ovplyvní výšku nákladov na štúdium, keď odpadne cestovné, internát a náklady na jeho živobytie.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie aj matka, navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že bude uložená povinnosť otcovi platiť výživné vo výške 200 eur mesačne od 8.3.2012. Odvolanie odôvodnila tým, že v konaní bola preukázaná zmena pomerov tak na strane oprávnenej ako aj povinnej z vyživovacej povinnosti. Dieťa je vo veku 15 a pol roka, navštevuje posledný ročník základnej školy, od septembra (2012) nastupuje na strednú školu, trpí ADHD poruchou, preto pravidelne navštevuje psychológa, má zvýšené výdavky týkajúce sa návštev lekára, medikamentózneho liečby, ako aj zvýšené výdavky na doučovanie, aby zvládol v riadnej školskej triede svoje vzdelávanie. Bežné výdavky na maloletého predstavujú mesačne 350 eur, lekár 30 eur a mimoškolské dovzdelávanie 80 eur.

Krajský súd v Trnave po zistení, že bolo podané včas odvolanie oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania podľa ust. § 212 ods. 2 O.s.p. postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto v predmetnej veci v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil rozsudok.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13P/78/2012 bolo zvýšenie výživného. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Galanta 13P/ 208/2008 zo dňa 13.11.2008 v časti o výživnom na maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné zvýšil zo sumy 3500.-Sk (116,17 eur) na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 8.3.2012.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, potrebnom na vyhlásenia rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bol správny postup súdu prvého stupňa, keď vyhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmenám pomerov, ktoré odôvodňovali jeho zvýšenie v rozsahu ním určenom, keďže takto určené výživné je primerané zisteným schopnostiam a možnostiam otca napriek tomu, že odôvodnené potreby maloletého by nepochybne odôvodňovali jeho určenie v rozsahu požadovanom matkou.

Vzhľadom na uvedené okolnosti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 2 O.s.p. za použitia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkom nemá na ich náhradu právo.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.