

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-10C/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200301  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200301.2

## Uznesenie

3  
NM-10C/9/2023

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX A., zastúpenému: Mgr. Lubomír Karika, advokát, M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, o zaplatenie 587,72 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

3  
NM-10C/9/2023  
I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi súd vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 28,30 EUR, ktorá mu bude vrátená po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s. s uvedením variabilného symbolu: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

2  
NM-10C/9/2023

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 02.02.2023 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 587,72 EUR s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Dňa 08.02.2023 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal platobný rozkaz č. k. 10C/9/2023 – 12, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odpor, ktorý odôvodnil tým, že vzniesol námietku premlčania v pomerne väčšom rozsahu žalovaného nároku, konkrétne za obdobie od 01.03.2011 do 30.01.2020. Žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi len za obdobie od 01.02.2020 do 31.01.2022 v celkovej výške 111,36 EUR (24 mesiacov x 4,64 EUR). Žalovaný žiadal platobný rozkaz zrušiť.

3. Dňa 03.03.2023 doručil žalobca súdu svoje vyjadrenie k podanému odporu proti platobnému rozkazu, ktorým v nadväznosti na námietku premlčania časti nároku vznesenú žalovaným zobral žalobu čiastočne späť vo výške 482,56 EUR a naďalej si uplatňoval zaplatenie istiny vo výške 88,16 EUR (v nepremilčanej časti), pokuty 17 EUR, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním 1,85 EUR a náhrady trov konania. Zároveň požiadal súd o vrátenie pomernej časti súdneho poplatku a rozhodnutie podľa § 282 C.s.p. rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Dňa 20.03.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí, pričom k podaniu priložil doklad o úhrade zvyšnej časti dlhu 107,01 EUR, ktorú realizoval dňa 15.03.2023. Má za to, že podľa pomeru úspechu vo veci a s poukazom na to, že zostatkovú časť dlhu žalovaný uhradil, žalobcovi neprináleží náhrada trov konania.

5. Dňa 10.07.2023 žalobca doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že žalovaný dodatočne v priebehu konania žalobcovi uhradil celý zvyšok žalovanej sumy.

6. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu namietnutého premlčania časti dlhu žalovaným, pomerne úspešným v konaní bol žalovaný, a preto by mu prináležal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca, si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd tento nárok nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok v sume 35,- EUR, ktorý mu bude vrátený krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 28,30 EUR.

#### **Poučenie:**

2

NM-10C/9/2023

Proti výrokom I. a II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).