

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200412
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813200412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. T., J. T., Z. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXXXX/XXXX, B. K., R. Š. Č. XXXX/XX a K. T., J. T., Z. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXXXX/XXXX, B. K., R. Š. Č. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, so sídlom Gen. Viesta č. 1103/4, deti rodičov: otec nebohý I. T., J. T., Z. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXXXX/XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, matka M. T., J. F., Z. XX.XX.XXXX, J. Č. XXXXXX/XXXX, B. K., R. Š. Č. XXXX/XX o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje právny úkon - dedičskú dohodu uzavretú v mene maloletého I. T., Z. XX.XX.XXXX a maloletého K. T., Z. XX.XX.XXXX ich opatrovníčkou F. Q., J. F., Z. XX.XX.XXXX dňa 18.01.2013 pred notárom - súdnym komisárom JUDr. Miroslavom Režňákom pod sp.zn. XD/XXX/XXXX, L..

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podnetom došlým súdu dňa 21.01.2013 požiadal notár - súdny komisár JUDr. Miroslav Režňák o schválenie dedičskej dohody uzavretej v mene maloletých I. T., Z. XX.XX.XXXX a K. T., Z. XX.XX.XXXX opatrovníkom F. Q., Z. XX.XX.XXXX.

Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č. k. 6P/9/2013-3 zo dňa 23.01.2013 začal z úradnej povinnosti konanie o schválenie právneho úkonu - vyššie uvedenej dedičskej dohody.

Na pojednávaní konanom dňa 13.02.2013 vykonal súd dokazovanie obsahom spisu ako aj obsahom pripojených spisov a zistil nasledujúce:

Dňa 02.12.2009 zomrel I. T., ktorý bol otcom mal. I. T., Z. XX.XX.XXXX a K. T., Z. XX.XX.XXXX.

Dedičské konanie po zomrelom sa viedlo u notára - súdneho komisára JUDr. Miroslava Režňáka pod sp.zn. XD/XXX/XXXX, L. XXX/XXXX.

Dodatočne bolo zistené, že do majetku poručiteľa patrila aj vklad na účte stavebného sporenia vo Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a.s., ktorého výška ku dňu smrti poručiteľa bola 1607,87 €. Na základe uvedenej skutočnosti bolo pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, L. Z. XXX/XXXX začaté dodatočné dedičské konanie o novoobjavenom majetku.

Opatrovníkom maloletých I. T., Z.. XX.XX.XXXX a K. T., Z.. XX.XX.XXXX v predmetnom dedičskom konaní je F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, ustanovená do tejto funkcie uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 6P 157/2012-5 zo dňa 19.11.2012.

Z vyššie uvedenej sumy po vyporiadaní BSM do dedičstva náleží 803,935 €.

F. Q. ako súdom ustanovený opatrovník uzavrela v mene maloletých detí dňa 18.01.2013 v konaní o dedičstve dedičskú dohodu, na základe ktorej dedičstvo - prostriedky stavebného sporenia č. XXXXXXXX/XXXX spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa a.s. nadobúda v celosti matka mal. detí M. T., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vyplatiť mal. I. T., Z.. XX.XX.XXXX a mal. K. T., Z.. XX.XX.XXXX sumu po 270,- €.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že schválená dedičská dohoda je v záujme maloletých detí, ktorým sa uzavretou dedičskou dohodou dostáva ich zákonný podiel vo výške 1/3 z predmetu dedičstva, preto súd túto dohodu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.