

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Cb/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410208055
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8410208055.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v obchodnej veci navrhovateľa Mariána Bednárika, so sídlom: Družstevná č.275/5, Zeleneč, IČO: 34 619 941, zastúpený advokátom JUDr. Júliusom Šefčíkom, so sídlom: ul. 9. mája 16, Trnava proti odporcovi TATRAS TATRY s.r.o., so sídlom: Holumnica č.99, IČO: 44 233 906 o zaplatenie 1600,- EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1600,- EUR s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.9.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 96,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 157,16 EUR a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej faktúry za dodaný tovar a poskytnuté služby. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odporca v zastúpení svojím právnym zástupcom odpor, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie. V odpore považoval nárok žalobcu za predčasný. Uviedol, že na základe objednávky z 30.6.2010 navrhovateľovi vznikla povinnosť dodať dielo a to montáž vody a kanalizácie nadstavby a prístavby ZPV Horné Orešany. V zmysle zmluvy o dielo sa dielo považuje za riadne vykonané, ak je spôsobilé na použitie na určený účel. Súčasťou diela mal byť aj dodaný protokol o technickej spôsobilosti diela to znamená skúšky vodotesnosti, vodovodných rozvodov a kanalizačného potrubia. Odporca tvrdil, že toto navrhovateľ nedodal. Navrhovateľ v priebehu konania v plnom rozsahu trval na podanom návrhu s tým, že skutočnosti uvádzané v odpore proti platobnému rozkazu nie sú pravdivé, pretože to čo namietajú, čiže skúšky vodotesnosti, vodovodných rozvodov

2Cb/14/2011

a kanalizačného potrubia odovzdal p. I. štatutárnemu zástupcovi žalovaného inak by nemohli na prácach pokračovať. Následne nato si on objednal omietkárov a bez toho, aby tieto skúšky odovzdal by nemohli na týchto prácach pokračovať. Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že p. I. nechce zaplatiť faktúru práve kvôli tomu, že takéto protokoly neboli odovzdané, teda tak ako to uviedli aj v odpore. Poprosil štatutárneho zástupcu navrhovateľa, aby tieto protokoly zaslal ešte raz poštou, ak tvrdí, že to poslal a v tomto prípade jeho klient pristúpi k úhrade pohľadávky. Na ďalšom pojednávaní právny zástupca odporcu uviedol, že štatutárny zástupca navrhovateľa mu pred pojednávacou miestnosťou doručil zápis o tlakovej skúške potrubia a protokol o vykonaní skúšky tesnosti a tlakovej skúške potrubia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol poskytnúť lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu v lehote 10 dní. Následne by mal klient uhradiť pohľadávku a zrejme by navrhovateľ zbral žalobu späť. S týmto navrhovateľ v plnom rozsahu súhlasil. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo bez prítomnosti účastníkov a právnych zástupcov. U právnych zástupcov došlo k zrušeniu plnomocenstva tak na 1, ako aj na 2 účastníckej strane a navrhovateľ svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil. U odporcu doručenie nebolo vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, právnych zástupcov, z faktúry č. 2010/0901, z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 6.8.2010, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že na základe objednávky 1/06 z 30.6.2010 si odporca objednal u navrhovateľa, ako dodávateľa montáž vody a kanalizácie tak ako je to uvedené v tejto objednávke. Po vykonaní prác navrhovateľ vystavil faktúru č. 2010/0901 na sumu 2600,- EUR, ktorá bola splatná dňa 10.9.2009. Odporca ako to vyplýva z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 6.8.2010 uhradil z fakturovanej sumy iba zálohu v sume 1000,- EUR, teda neuhradených ostalo 1600,- EUR, s kt. sa odporca dostal do omeškania. Obranu odporcu uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu o nedodaní protokolov o technickej spôsobilosti diela to znamená skúšok vodotesnosti vodovodných rozvodov a kanalizačného potrubia súd považoval za účelovú a tendenčnú v snahe vyhnúť sa alebo oddialiť výšku fakturovanej sumy za vykonané dielo, nakoľko ani po doručení týchto protokolov právnenému zástupcovi odporcu pred pojednávaním a pred pojednávacou miestnosťou ako to sám potvrdil dňa 19.1.2012, kedy sa sám právny zástupca odporcu vyjadril, že chce poskytnúť lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu a to 90 dní, po ktorej jeho klient pohľadávku uhradí, sa tak nestalo a to až do termínu pojednávania, na ktorom súd rozhodol rozsudkom a ktoré sa konalo dňa 13.2.2013, teda neuhradil túto sumu napriek tvrdeniu právneho zástupcu na pojednávaní ani po vyše roku po tom ako mu doručil predmetné protokoly, resp. právnenému zástupcovi odporcu navrhovateľ.

K veci nebolo zaujaté zo strany žalovaného alebo zo strany žalobcu ani žiadne iné procesné stanovisko, v ktorom by bolo namietané aj po doručení týchto protokolov niečo čo by spochybňovalo opodstatnenosť nároku žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 536 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods.2 Obchodného zákonníka dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

2Cb/14/2011

Podľa § 536 ods.3 Obchodného zákonníka cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 546 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 546 ods.2 Obchodného zákonníka dojednanie a poskytnutie preddavkov na cenu za dielo sa nedotýka účinkov podľa § 548 a 549.

Podľa § 548 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania počnúc dňom nasledujúceho po splatnosti vystavenej faktúry č. 2010/0901 dňom 11.9.2010 súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech a bol zastúpený advokátom. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 96,- EUR a trovy právneho zastúpenia z 2 úkonov po 71,37 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd a 2x režijného paušálu po 7,21 EUR)

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, 2Cb/14/2011
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).