

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/268/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712207864
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712207864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zastúpený JUDr. Jánom Mišúrom, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému M. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. I. 174/27, XXX XX M. nad P., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom W. M., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, M. nad P., o zaplatenie 518,93 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 518,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 518,93 € od 8.1.2012 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 132,98.- € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach splatných ku 28.dňu toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 29.5.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako vodič motorového vozidla X. A6 evid. č. XKXXXXXX (ČR) dňa 25.5.2008 zavinil predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, ktorou vznikla ujma na zdraví poškodenému K. S.. Predmetné vozidlo v čase nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, v dôsledku čoho žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa 28.11.2011 poskytol poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 518,93.- €. Keďže žalovaný aj napriek výzve žalobcovi neuhradil žalobcovi žalovanú sumu v uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil svoj nárok podanou žalobou.

Okresný súd pod sp.zn. 7Ro/142/2012 zo dňa 26.6.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/268/2012 zo dňa 21.11.2012 bol žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na jeho zastupovanie v konaní, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy.

Okresný súd Michalovce na pojednávaní konanom dňa 13.2.2013 uznesením zrušil platobný rozkaz skôr uvedenej spisovej značky zo dňa 26.6.2012.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní pred súdom uviedol, že za žalovaného, ktorý vycestoval do zahraničia za účelom získania práce a zarobenie finančných príspevkov na úhradu záväzku v predmetnej veci a z uvedeného dôvodu požiadal o splátkový kalendár na úhradu dlžnej sumy formou splátok vo výške 30. -tich eur mesačne.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s vyjadrením opatrovníka žalovaného súd mal za to, že v danom prípade žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, nakoľko bez pochybnosti bolo preukázané, že žalovaný zaviniel motorovým vozidlom dopravnú nehodu, ktoré v tom čase nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu v dôsledku čoho žalobca musel plniť K. S., poškodenému z dopravnej nehody. V danom prípade žalobca plnil poškodenému škodu vo výške žalovanej sumy a vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou dlžnej sumy súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušným úrokom z omeškania.

O trovách konania medzi účastníkmi konania súd rozhodol v zmysle §142 ods.1. O.s.p. a to tak, že úspešnému v spore žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 31.- EUR a taktiež trovy právneho zastúpenia v sume 101,98 EUR s DPH v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z.z. za dva úkony a to prípravu a prevzatie a podanie žaloby 2 x 41,83 EUR s DPH (+ 2 x režijný paušál 9,16 EUR s DPH) celkovo trovy konania v sume 132,98 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.