

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202566.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj KOMÁR v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. X.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom E., F. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves detí rodičov: matka C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., toho času F. XX, E. a otec G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Krompachy, H. I. F. XX, E., za účasti navrhovateľa Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a ď u j e sa maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. X.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom E. a so školou, ktorú maloletí navštevujú.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves ako navrhovateľ podal dňa 4.5.2023 na tunajší súd návrh, aby súd určil nad výchovou maloletých detí B., a to A., C., C. a D. dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, mestom E. a školou, ktorú maloleté deti navštevujú.

2. Tento svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že zo strany rodičov dochádza k zanedbávaniu maloletých detí riadnym neplnením si rodičovských povinností spočívajúcich v dlhodobej absencii všetkých štyroch detí v škole pri plnení si povinnej školskej dochádzky, či v umožnení týmto deťom viesť záhaľčivý spôsob života. Na sociálnej kuratele je vedená spisová dokumentácia maloletých detí pre ich záškoláctvo. Od roku 2014 sú obaja rodičia opakovane prejednávaní mestom E. z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže z dôvodu, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojich detí, za čo im bola uložená pokuta. Mal. A. sa dopustila priestupku proti verejnému poriadku, mal. C. prečinu porušovania domovej slobody, prečinu krádeže a priestupku proti majetku. Rozhodnutím úradu bolo mal. C., mal. C. a rodičom uložené výchovné opatrenie – upozornenie, no nakoľko nesplnilo svoj účel, bola rozhodnutím úradu uložená maloletým deťom a ich rodičom povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Od roku 2014 bolo voči rodičom opakovane začaté trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Prokurátor mal za to, že doterajšia intervencia zo strany úradu nevedla k náprave, o čom svedčí nepretržité záškoláctvo mal. detí trvajúce od roku 2014 a páchanie rôznorodej protispoločenskej činnosti. Obaja rodičia boli doteraz 7x súdne trestaní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a dňa 31.08.2022 bolo opätovne vznesené obvinenie pre predmetný prečin, nakoľko v období od 2.09.2021 do 30.06.2022 dovolili všetkým štyrom mal. deťom vymeškať individuálne od 332 až po 668 neospravedlnených vyučovacích hodín.

3. Súčasťou podaného návrhu bola aj kópia obžaloby Okresnej prokuratúry zo dňa 28.2.2023 na mal. C. B. pre prečin krádeže, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 24.2.2023,

uznesenie OR PZ Spišská Nová Ves o začatí trestného stíhania zo dňa 27.4.2023, uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 31.3.2023 pre prečin krádeže u mal. C., uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 31.8.2022 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže u rodičov, podnet D. E. zo dňa 31.1.2023 na trestné stíhanie rodičov pre podozrenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a správa J. J. K. E. o postúpení veci zo dňa 11.3.2023.

4. Súd uznesením č.k. 15P/108/2023-30 zo dňa 16.6.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre mal. deti na ich zastupovanie v tomto konaní.

5. Súd dňa 16.6.2023 vykonal lustráciu rodičov v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a v Registri trestov, pričom z predmetných lustrácií vyplynulo, že otec G. B., nar. XX.X.XXXX bol sedemkrát priestupkovo stíhaný a matka C. F., nar. XX.XX.XXXX osemkrát. Otec bol desaťkrát súdne trestaný a matka mal. detí bola súdne trestaná osemkrát.

6. Dňa 19.7.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že matka, C. F., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec, G. B., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaný, poberá invalidný dôchodok. Príjem rodiny tvorí invalidný dôchodok otca vo výške 369,50 eur a prídavok na dieťa vo výške 240 eur. Maloletá A. a C. sú na sociálnej kuratele vedení ako záškoláci. Od roku 2014 do 2018 boli obaja rodičia prejednaní mestom E. z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže z dôvodu, že zanedbali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku mal. A., C. a C.. Maloletá A. ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. C. je žiakom 6. ročníka základnej školy E.. V tomto školskom roku má vymeškaných 759 neospravedlnených hodín. V roku 2017 sa v dvoch prípadoch dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Rozhodnutím úradu č. XXXX/XXXXX zo dňa 05.03.2018 bolo mal. C. a mal. C. a ich rodičom uložené výchovné opatrenie – upozornenie na obdobie štyroch mesiacov. Nakoľko uložené výchovné opatrenie – upozornenie nespĺnilo svoj účel, bola rozhodnutím úradu č. XXXX/XXXXXX zo dňa 07.08.2018 uložená maloletým a ich rodičom povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Nakoľko toto výchovné opatrenie taktiež nespĺnilo svoj účel, úrad odporučil, aby u mal. C. vykonávalo ďalšie opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v rámci ambulantnej a terénnej sociálnej práce. V roku 2019 a 2021 sa mal. C. dopustil prečinu krádeže i priestupku proti majetku. Maloletá C. je v evidencii sociálnej kurately vedená od roku 2017 z dôvodu záškoláctva a mal. D. od roku 2021. Jana je žiačkou 4. ročníka základnej školy E. a v tomto školskom roku má vymeškaných 472 neospravedlnených hodín. D. je žiakom 1. ročníka základnej školy E. a v tomto školskom roku má vymeškaných 452 neospravedlnených hodín. Čo sa týka samotných rodičov, v roku 2021 bolo voči nim začaté trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Trestný rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. XX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX boli uznaní za vinných a bol im obom uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. V roku 2022 a 2023 bolo voči rodičom opäť začaté trestné stíhanie. Od mesiaca apríl 2023 bola rodina zaradená do priority úradu, ktorej cieľom sú opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa.

7. Dňa 22.6.2023 bola súdu doručená správa z D. E., z ktorej vyplývalo, že matka C. F., nar. XX.XX.XXXX aj otec G. B., nar. XX.X.XXXX boli v minulosti prejednaní Mestom E. v priestupkovom konaní za záškoláctvo svojich detí. Menovaný je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XXXX/XX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX. Zo správy ďalej vyplývalo, že v školskom roku 2022/2023 bol na rodičov podaný podnet na trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a taktiež podnet pre záškoláctvo mal. C. a mal. D.. Matka bola aj v školskom roku 2022/2023 prejednaná Mestom E. v priestupkovom konaní pre záškoláctvo dieťaťa.

8. Dňa 26.6.2023 boli súdu zo strany Základnej školy s materskou školou, so sídlom L. XX, E. doručená charakteristika žiakov – a to mal. C., C. a D. spolu s oznámením, že mal. A. už nie je žiačkou predmetnej školy.

9. Z charakteristík na maloleté deti okrem iného vyplynulo, že mal. C. je žiačkou IV.A triedy, patrí k priemerným žiakom, pri dlhodobej neprítomnosti (záškoláctve) si vyžaduje individuálny prístup, v školskom roku 2022/2023 vymeškala spolu 627 vyučovacích hodín, z toho má 503 neospravedlnených.

Matka sa nezúčastnila ani jedného z rodičovských združení, z vlastnej iniciatívy sa o výchovno-vzdelávacie výsledky a dochádzku dcéry nezaujíma. Mal. C. je žiakom šiesteho ročníka, na hodinách je arogantný, vulgárny, v poslednom období sa zdržiava pri obchodných centrách a obťažuje ľudí s cieľom vymaniť od nich peniaze. Rodičia sa o žiaka vôbec nestarajú a počet jeho neospravedlnených hodín od 6.9.2022 do 16.06.2023 je 799 hodín. Mal. D. je žiakom prvého ročníka, na vyučovanie chodí nepravidelne, má vymeškaných spolu 608 z toho 493 neospravedlnených vyučovacích hodín, dosahuje slabé výsledky, rodičia boli vyrozumení o záškoláctve ich syna, ich spolupráca so školou je slabá. Je u neho prítomné napomenutie triednym učiteľom, pokarhanie riaditeľom školy, navrhnuté zníženie známky zo správania na stupeň 4.

10. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 24.8.2023, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v priebehu konania a na ich základe rozhodol vo veci samej. Pojednávania sa nezúčastnil otec ani matka maloletých, ktorí svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili.

11. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, doručil súdu krátkou cestou kópiu uznesenia OR PZ zn. č. J./X-XXX-XX-XXXX o vznesení obvinenia zo dňa 27.6.2023 rodičom mal. detí pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a prizvukoval, že doterajšia úprava ÚSPVaR nevedla k náprave, nakoľko k záškoláctvu dochádza opakovane už od roku 2014 doposiaľ. Zanedbávanie mal. detí bolo jednoznačne preukázané aj s poukazom na nové predložené uznesenie o vznesení obvinenia.

12. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese uviedol, že rodine bolo najprv uložené výchovné opatrenie - upozornenie, neskôr to bola povinnosť rodičov zúčastniť sa na rodinnom programe. Rodina bola zapojená do spolupráce Centra pre deti a rodiny SNV a toho času je zavedená do priority úradu v spolupráce s CDR B., no ani jedno z týchto opatrení nespĺnilo svoj účel. Rodičia naďalej zanedbávajú starostlivosť o mal. deti, preto odporučil súdu, aby návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

16. Podľa § 111 písm. m) zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

17. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

18. Súd je jednoznačne toho názoru, že návrhu je potrebné vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletých detí je zo strany rodičov zanedbávaná starostlivosť, a to predovšetkým ich povinná školská dochádzka, čo potvrdzuje enormné množstvo vymeškaných a neospravedlnených vyučovacích hodín. U maloletých detí sa ich slabý prospech odráža od ich dochádzky, u mal. D. škola eviduje napomenutia triednym učiteľom, pokarhania riaditeľom školy či zníženú známku zo správania na stupeň 4 z dôvodu neadbalej školskej dochádzky. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny boli vydané výchovné opatrenia a rozhodnutia mal. deťom a ich rodičom, ktoré však nespĺnili svoj účel a pozitívne výsledky nepriniesli. Súd mal nepochybne za preukázané, že rodičia dlhodobo zanedbávajú vzdelanie a výchovu svojich detí, svojim nezáujmom dovoľujú mal. deťom viesť záhaľčivý spôsob života a tieto sa v dôsledku toho opakovane dopúšťajú protispoločenskej činnosti. Rodičia so školou nespolupracujú a sú opakovane súdne trestaní pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Upozornenia zo strany školy či zo strany úradu smerom k rodičom, ako aj k deťom k náprave nevedli.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené niet pochýb o tom, že pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi v podobe dohľadu, dôvody pre takýto postup sú dané. Podľa návrhu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sa tento dohľad bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom E. a so Základnou školou so sídlom L. XX M. E., ktorú maloletí navštevujú.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok / ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.