

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 29P/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210681  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210681.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky C. D., E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX A. G., zastúpenej JUDr. Máriou Didekovou, advokátkou, so sídlom Zdravotnícka 2, Poprad, IČO: 52 866 742 a otca H. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletej A. B. A., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným cestou svojej zástupkyne doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou.

2. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že dňa 30.07.2023 si otec o 10.00 hod. prevzal mal. dcéru na parkovisku pred OC Tesco v Kežmarku od matky s tým, že matke ju mal priviezt' o 16.00 hod. na to isté miesto. Mal. dieťa bolo otcovi odovzdané za prítomnosti L. D., ktorá je švagrinou matky a H. D., ktorá je svokrou matky a to z toho dôvodu, že otec dieťaťa je impulzívny, viackrát matke fyzicky ublížil a to aj v čase odovzdávania mal. dieťaťa otcovi a matka má z otca dieťaťa strach. Z týchto dôvodov navrhla matka nariadenie neodkladného opatrenia – zákaz priblíženia k jej osobe, ktorému súd vyhovel uznesením Okresného súdu Kežmarok, zo dňa 03.02.2023, č.k.: 4C/76/2022 – 50, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, zo dňa 18.04.2023, č.k.: 9Co/32/2023 – 103 o odvolaní odporcu proti tomuto neodkladnému opatreniu. O 16 hodine toho istého dňa matka čakala na parkovisku pred OC Tesco v Kežmarku, aby si prevzala od otca mal. dieťa, avšak otec sa s mal. dieťaťom na tomto mieste nenachádzal (údajne nestihol vlakové spojenie). Na parkovisko sa dostavil až v čase o 16.43 hod. spolu so svojou priateľkou, pričom mal. dieťa bolo z neznámych dôvodov uzamknuté v jeho vozidle, pred ktorým obaja stáli. Matka zavolała policajnú hliadku, ktorej otec oznámil, že mal. dieťa nevydá z dôvodu zákazu priblíženia k matke. Členovia policajnej hliadky otcovi dieťaťa uviedli, že dieťa môže odovzdať im a oni dieťa odovzdajú matke. Na to otec dieťaťa naštartoval vozidlo a maloleté dieťa odviezol na neznáme miesto a odmlčal sa na ďalších 24 hodín. Z tohto správania otca vyplýva, že otec od samého počiatku a vedome nemal v úmysle mal. dieťa odovzdať matke, zákaz priblíženia bola iba zámienka, aby dieťa matke nevrátil, ktorá skutočnosť vyplýva aj z jeho následného konania, keď odmietol dieťa odovzdať členom policajnej hliadky. Po tomto incidente matka telefonicky, ako aj písomne viackrát kontaktovala otca, ale bezvýsledne. Rovnako právna zástupkyňa telefonicky informovala právneho zástupcu otca o protiprávnom konaní jeho klienta a žiadala o súčinnosť v tom smere, aby otec dieťaťa vrátil mal. dieťa, ktoré má len 3 roky matke, avšak k vráteniu dieťaťa napriek tomu nedošlo. Následne matka podala trestné oznámenie na polícii, kde jej bolo oznámené, že polícia

nie je oprávnená v tejto veci konať a nedá sa nič robiť, len čakať, či a kedy dôjde k vráteniu dieťaťa. Nasledujúci deň matka opätovne čakala o 16.00 hod. na parkovisku pred OC Tesco a dúfala, že sa tam otec s mal. dieťaťom objaví, čo sa aj stalo a otec dieťa odovzdal matke napriek deklarovaneému „zákazu priblíženia“. Na základe vyššie uvedeného matka otcovi dieťa odmieta vydať a má za to, že by otec mal mať zakázaný akýkoľvek styk s dieťaťom, pretože matka má za to, že v jeho prítomnosti je dieťa ohrozené na živote a zdraví, vzhľadom na otcovu agresivitu a nepredvídateľné správanie, a najmä je dieťa otcovým správaním vystavené nadmernému stresu a psychickému vypätiu. Dieťa je pravidelne stresované pri každom styku s otcom, ktorá negatívna skutočnosť sa začína prejavovať aj na psychickom zdraví dieťaťa, ktoré má len 3 roky. Po tejto poslednej udalosti dieťa odmieta spať samo bez matky, celodenne vyhľadáva prítomnosť matky, ktorá si z tohto dôvodu, ktorý bol traumatický ako pre dieťa, tak aj pre matku, bola nútená vziať v zamestnaní týždennú dovolenku, aby dieťaťu pomohla prekonať posledný negatívny zážitok, pretože dieťa navyše všeobecne negatívne vníma otca a odmieta sa s otcom stretávať. Dieťa ani v rámci domova nikam nechce ísť samé, odmieta chodiť do škôlky, v noci sa budí s plačom a hľadá mamu, a to sa opakuje viackrát za noc. Dieťa matke opakovane uvádza, že si neželá, aby ju mama ešte niekedy opustila. S manželom matky malo dieťa pekný vzťah, avšak odrazu sa k nemu správa odmerane, rovnako aj k ostatným príbuzným otca a žiada si iba matku. Dieťa je nepokojné a rozrútené a od toho dňa vyslovene vystrašené. Z týchto dôvodov bude zrejme nutné psychologicky dieťa vyšetriť a následne prijať primerané opatrenia. Dieťa matke tiež uviedlo, že cit.: „Tato ma zamkol v aute, bála som sa, plakala som za tebou, nechcem ísť k nemu.“. Navyše sa dieťa od otca vrátilo s modrinami na nohách a matke povedalo, že s otcom boli v nemocnici, pretože ju bolela hlava. Podobný incident ako vyššie popísaný sa stal aj dňa 03.06.2023 pri odovzdávaní dieťaťa po styku s otcom. Otec uzamkol dieťa vo vozidle, dieťa veľmi plakalo a chcelo sa dostať von z vozidla za matkou. Rovnako ako naposledy, bezdôvodne odmietol dieťa vydať matke. Z tohto konania otca je vyhotovený obrazovozvukový záznam, ktorý vyhotovila L. D., švagriná matky. L. D. otec dieťaťa fyzicky napadol, udrhel ju pästou do ruky a spôsobil jej zranenie ruky a majetkovú škodu – poškodenie mobilného telefónu. Taktiež bola privolaná policajná hliadka a keď sa to otec dieťaťa dozvedel, pokúšal sa z miesta ujsť, pričom mal narážať vozidlom do L. D.. V súvislosti s vyššie uvedeným matka poukazuje aj na početné trestné oznámenia (výtržníctvo, ublíženie na zdraví) a oznámenia o priestupku vo vzťahu k otcovi dieťaťa zo strany manžela matky a jeho otca, matky mal. dcéry C. D., svokry matky dieťaťa H. D., či L. D., švagrinej matky. Z vyššie uvedených dôvodov, najmä vzhľadom na nevyspytateľné správanie otca dieťaťa a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, matka navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou.

3. Navrhovateľka k návrhu priložila potvrdenie OO PZ v Kežmarku o podaní trestného oznámenia zo dňa 31.07.2023 a 03.06.2023 a lekárske potvrdenie MUDr. Lukáša Ulbrichta.

4. Súd uznesením ustanovil maloletej A. B. A. procesného opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami a zabezpečenými listinami, a to výsledkami lustrácie otca v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a Registri trestov, obsahom spisov Okresného súdu Poprad sp.zn. KK-12P/19/2023 a KK-12Em/2/2023.

6. Z výsledkov lustrácii v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a Registra trestov vyplýva, že otec H. I. J. doposiaľ nebol odsúdený a priestupkovo bol postihnutý za tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ktorých sa v dvoch prípadoch dopustil voči poškodenej – matke.

7. Okresný súd Poprad na návrh matky vedie pod sp.zn. KK-12P/19/2023 konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou A. B.. Matka sa podaným návrhom domáha zúženia styku otca s maloletou, a to z dôvodu nevhodného správania otca voči matke a jej rodine.

8. Okresný súd Poprad na návrh otca vedie pod sp.zn. KK-12Em/2/2023 konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022 o úprave styku otca s maloletou.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe ku konaniu vedenému pod sp.zn. KK-12P/19/2023 zo dňa 01.02.2023 uvádza, že matka žije so svojou dcérou A. B. a manželom M. D. v dvojizbovom byte na

treťom poschodí v novopostavenej bytovej jednotke vo vlastníctve starej matky mal. A. B.. Byt pozostáva zo spálne, kuchyne spojenej s obývačkou, samostatnej kúpeľne a sanitárneho zariadenia. Maloletá A. B. má vlastné lôžko v spálni matky. Izby sú vybavené moderným nábytkom. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na maloleté dieťa v sume 409 eur. H. C. D. je zamestnaný na čerpacej stanici v A. G. a jeho hrubý príjem predstavuje sumu 740 eur, pracuje v dvojzmennej prevádzke. Poberá daňový bonus raz ročne. Jeho predchádzajúce zamestnanie bolo v zahraničí, od 31.12.2022 do 31.01.2023 bol práceneschopný. Z uvedeného príjmu matka pravidelne mesačne uhrádza: nájom v sume 280 eur, paušál, internet, TV v sume 96 eur, strava v sume 300 eur, hygienické potreby 130 eur, oblečenie do 100 eur, hračky v sume 20 eur. Súdom stanovené výživné na mal. A. B. platí otec dieťaťa pravidelne v sume 150 eur. Matka sa vyjadrila, že trvá na podanom návrhu, nakoľko má za to, že otec je nebezpečný pre ňu a pre ich mal. dcéru. Svoje agresívne správanie používa aj v prítomnosti maloletej, taktiež vulgárne nadáva matke pred maloletou. Podľa vyjadrenia matky, ak mal. A. B. vidí biele auto, zľakne sa a pýta, či príde zlý ujo, pretože otec používa bielu dodávku. Matka s otcom komunikuje len cez textové správy, kedy sa otec sporadicky informuje, či je maloletá zdravá. Dňa 20.11.2022 bola maloletá A. s otcom naposledy. Matka od toho dňa, kedy ju otec maloletej napadol, odmieta mu maloleté dieťa odovzdať, bojí sa, že jej ublíži. Od novembra 2022 otec realizuje styk s maloletou tak, že nevyužíva právo stretávania sa s dieťaťom v piatok ani pondelok a stanovené hodiny, ako mu to umožňuje rozsudok súdu. Otec sa domáha stretávania s maloletou v sobotu a nedeľu, čo mu matka neumožňuje z dôvodu obavy o opätovné napadnutie matky pred maloletým dieťaťom. Matka má so svojou rodinou a rodinou svojho manžela dobré vzťahy. Vzťahy s rodinou otca maloletej hodnotí zle. So širšou rodinou otca dieťaťa neudržiava žiadne kontakty. Matka chce obmedziť styk otca s maloletou tak, aby sa realizoval každú nepárnu sobotu a v nedeľu v rámci kalendárneho mesiaca, a to vždy v rozsahu troch hodín v prítomnosti určenej tretej osoby a za predchádzajúcej dohody s ním a matkou mal A. B.. Matka navrhuje, aby treťou osobou bol K. H., nevlastný otec C. D.. V čase šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť a opateru o maloletú A. B..

10. V ďalšej správe z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 03.04.2023 ÚPSVaR Kežmarok uvádza, že matka so svojim manželom a maloletou žije v dvojizbovom byte na treťom poschodí v novopostavenej bytovej jednotke, v osobnom vlastníctve starej matky maloletej. Matka dňa 01.04.2023 nastúpila do zamestnania a maloletá dňa 03.04.2023 nastúpila do materskej školy. Matka s maloletou navštevuje klinického psychológa. Maloletá je podľa vyjadrenia matky zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Otec si chcel na úrade práce dohodnúť spoločné stretnutie s matkou, čo matka odmietla. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť a opateru o maloletú A. B..

11. V správe z prešetrenia rodinného prostredia zo dňa 19.07.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok uvádza, že maloletá nemá obavy zo stretnutia s otcom, rada s ním trávi čas, spolu chodia na preliezky, v domácnosti otca má hračky. Otec sa v čase styku s maloletou zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Domácnosť je kompletne zariadená. K dispozícii majú jednu izbu, v ktorej má maloletá priestor na spanie, má tam dostatok hračiek a oblečenia. Otec uviedol, že asi 5 mesiacov nebol v kontakte maloletou. V mesiaci apríl 2023 bol otec s maloletou celý jeden víkend, a to v sobotu od 10.00 h do 16.00 h a aj v nedeľu v rovnakom čase. Následne od mesiaca máj 2023 mal umožnený styk len v sobotu v stanovený čas, v nedeľu už mu styk nebol matkou umožnený. Víkend od 17.06. do 18.06.2023 podľa slov otca prebehol v súdom stanovené dni aj časy. Podľa slov otca, má s mal. A. B. dobrý vzťah, rád s ňou trávi čas. Šetrením rodinného prostredia na strane otca maloletou neboli zistené nedostatky, čo sa týka bývania. V domácnosti starých rodičov, počas ktorých sa mal. A. B. stretáva s otcom, sú vytvorené vhodné podmienky.

12. Zástupkyňa matky dňa 01.08.2023 ku konaniu vedenému pod sp.zn. KK-12P/19/2023 doručila podanie, v ktorom uvádza, že podľa súdneho rozhodnutia si otec I. J. prevzal v nedeľu pred OC Tesco v Kežmarku maloletú dcéru o 10.00 h a matke ju mal vrátiť na tom istom mieste o 16.00 h, avšak o tomto čase sa na parkovisku nenachádzal, až v čase o 16.43 h. Vo vozidle bola jeho priateľka a maloletá. Prítomná bola aj policajná hliadka, ktorá márne požiadala otca, aby dieťa vydal matke. Po tomto otec dieťaťa odišiel s vozidlom na neznáme miesto a matka podala trestné oznámenie. Toho času matka nemá žiadnu vedomosť o pobyte maloletej, otec s matkou nekomunikuje. Matka má obavu o zdravie/ život maloletej, pretože otec je vysoko agresívnej povahy. S návrhom na zákaz styku sa matka obráti na súd v nasledujúcich dňoch, pretože má za to, že otec vedome psychicky týra maloletú, ktorá je silne

emočne naviazaná na matku a toto jeho konanie bude mať zrejme negatívny dopad na psychiku dieťaťa v tak nízkom veku, pretože nejde o jednorazovú udalosť.

13. Okresný súd Kežmarok uznesením č.k. 4C/76/2022-50 zo dňa 03.02.2023, nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: I. Odporcovi (I. J., nar. XX.XX.XXXX) ukladá, aby sa nepribližoval k navrhovateľke (C. D., nar. XX.XX.XXXX) na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou účasti na súdnych konaniach a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní a výkonu výroku IV. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020-207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/100/2021-298 zo dňa 20.04.2022, upravujúceho styk odporcu s mal. dcérou účastníkov, mal. A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd poučil odporcu, že môže proti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej alebo návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Žiadnej zo strán nebolo priznané právo na náhradu trov. Súd toto uznesenie odôvodnil v podstate tým, že vzájomná komunikácia a kontakty účastníkov ako rodičov mal. A. B. A. sú síce dlhodobé, napriek edukácii, sociálnej a psychologickému pomoci rodičom zo strany súdu a kompetentných orgánov, komplikované a problematické. Účastníci ako rodičia mal. dcéry v dôsledku zložitejšej a komplikovanejšej situácie po svadbe navrhovateľky nevládajú už bežné situácie a komunikáciu pri realizácii styku s mal. dcérou, blokujú a atakujú si telefóny a situácia dospela až k fyzickému násiliu v širšej rodine, voči členom novej rodiny navrhovateľky, jej manželovi a otcovi jej manžela. Navrhovateľka však ničím neosvedčila to, že by komunikácia a kontakty s odporcom, ku ktorým dochádza predovšetkým v rámci realizácie styku odporcu s maloletou, by mala byť takou hrozbou pre jej duševnú alebo telesnú integritu ako dospelé osoby, že by bolo dôvodné ju okamžite chrániť zákazom kontaktu s odporcom v akejkoľvek forme. Odporca je v zmysle opatrovníckeho rozhodnutia súdu oprávnený stretávať sa s maloletou a vyzdvihovať si ju v mieste bydliska navrhovateľky. Súd nemal inú možnosť a ani nepovažoval za dôvodné zakázať navrhovaným neodkladným opatrením odporcovi kontakt s navrhovateľkou v akejkoľvek forme a zakázať mu zdržiavať sa v blízkosti bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka osvedčila to, že odporca sa má dopúšťať násilia na jej rodinných príslušníkoch – manželovi a jeho otcovi a nie priamo voči nej. Výroky I. a IV. predmetného rozhodnutia Okresného súdu boli potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/32/2023 – 103 zo dňa 18.04.2023

14. Okresný súd Kežmarok rozsudkom sp.zn. 5P/49/2020 - 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020-219 zo dňa 04.03.2021 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022 zveril mal. A. B. A. do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne a upravil styk otca s mal. dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, vždy v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 h do 16.00 h a v nedeľu v čase od 10.00 h do 16.00 h a každý párnny piatok a nepárny pondelok v mesiaci v čase od 10.00 h do 16.00 h v týždni. V stanovený deň a čas si otec maloletej vyzdvihne v mieste bydliska maloletej a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletej matke v mieste bydliska maloletej. Matka je povinná maloletej na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

15. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. KK-12P/19/2023 sa matka návrhom zo dňa 23.01.2023 už jedenkrát domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil styk otca s maloletou prostredníctvom pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností otca. Tunajší súd predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 12P/19/2023 – 42 zo dňa 20.02.2023, právoplatným dňa 10.03.2023. Súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že ohľadom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by vážne zasiahol do výkonu rodičovských práv otca maloletej, súd skúmal osvedčenie splnenia hmotnoprávných podmienok pre takéto obmedzenie už v počiatočnom štádiu predmetného konania. V zmysle § 38 ods. 1 zákona o rodine týmito podmienkami sú: 1. existencia závažnej prekážky, ktorá niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností a 2. či je pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností v záujme maloletého dieťaťa. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otcovi v ich výkone bráni vážna prekážka, a to správanie sa otca mal. dieťaťa k matke, k rodinným príslušníkom a trestnoprávna dohra jeho konania vo vzťahu k nim. Matka v podanom návrhu popisuje agresívne správanie otca voči nej a členom jej rodiny. V návrhu však neuvádza či a akým spôsobom správanie otca zasiahlo maloletej dcéry a či toto správanie vníma a ako sa prejavuje. Odôvodnenie návrhu na pozastavenie výkonu rodičovských práv s poukazom na agresívne správanie otca prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia bez vykonania dokazovania v riadnom konaní súd nepovažuje v predmetnej veci za dostačujúce. Ako

sama navrhovateľka v podanom návrhu uvádza, nevhodné správanie otca sa stupňovalo od mesiaca september 2022, kedy ho požiadala o to, aby mohla maloletá A. B. zostať s ňou v jej svadobný deň. Od toho času mal otec opakovane napadnúť manžela matky a jeho správanie malo vyústiť do fyzického útoku dňa 31.12.2023. Takto tvrdené skutočnosti nasvedčujú značnej averzii otca voči matke, jej súčasnému manželovi a jeho rodine, a to v dôsledku toho, že sa matka rozhodla uzavrieť sobáš s iným mužom a založiť si novú rodinu (čomu nasvedčujú navrhovateľkou tvrdené ataky voči jej súčasnému manželovi). Nič však nenasvedčuje dôvodnosti matkiných tvrdení o tom, že by styk otca s dcérou znamenal hrozbu pre bezpečnosť a zdravie maloletej. Pokiaľ matka podaným návrhom mienila žiadať súd o ochranu seba a jej rodiny pred otcom maloletej, na tento účel mala k dispozícii iné prostriedky ochrany, ktoré upravujú normy občianskeho (uplatnené matkou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/76/2022) a trestného práva, nie však práva rodinného. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že v predmetnej veci vzhľadom na v súčasnom štádiu konania zistené skutočnosti, absentuje osvedčenie prvej skúmanej zákonnej podmienky pozastavenia výkonu rodičovských práv, a to existencie závažnej prekážky, ktorá bráni otcovi vo výkone jeho rodičovských práv a povinností. Matkou tvrdené hrubé správanie otca maloletej k matke a jej rodine, nie však k maloletej, súd nepovažuje za prekážku výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré má otec k svojej dcére, a to navyše za stavu, kedy matka v predmetnom konaní (ani v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/76/2022) neosvedčila, že by sa otec dopustil fyzického násillia voči nej. Otec má naďalej právo stykať sa s maloletou v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 5P/49/2020. Za takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že v danom prípade absentuje aj osvedčenie záujmu maloletého dieťaťa na pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných väzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň súd uvádza, že v predmetnej veci nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 01.02.2023 vyplýva, že maloletá A. B. bola s otcom naposledy dňa 20.11.2022 a v súčasnosti matka z obavy odopiera otcovi styk s maloletou, ktorý bol upravený skorším rozhodnutím súdu. Za takto zisteného skutkového stavu má súd za to, že bezodkladná úprava v podobe pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností otca cestou neodkladného opatrenia nie je nutná, nakoľko aj pokiaľ by boli naplnené zákonné podmienky pre pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností (čo v predmetnom prípade navrhovateľka neosvedčila), matka od mesiaca november 2022 neumožňuje styk otca s maloletou, čím nie je naplnené kritérium potreby bezodkladnosti úpravy pomerov, ktoré je obligatórnou požiadavkou pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd skonštatoval, že matka v podanom návrhu neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom súd dodáva, že osvedčenie dôvodnosti tohto nároku v predmetnej veci bez toho, aby súd vec prejednal v riadnom konaní ani nie je dobre možné.

16. Z doloženého potvrdenia OO PZ v Kežmarku zo dňa 31.07.2023 vyplýva, že matka dňa 30.07.2023 v čase o 16.15 h osobne podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

17. Z doloženého potvrdenia OO PZ v Kežmarku zo dňa 03.06.2023 vyplýva, že L. D. dňa 03.06.2023 podala trestné oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

18. MUDr. Lukáš Ulbricht v lekárskej správe zo dňa 03.06.2023 uvádza: „ Anamnéza: Dnes pri odovzdávaní dcéry od švagrinej bola napadnutá I. J., ktorý jej päťou udrel do ruky PHK, inde ju neudrel. Hlásila polícii. Obj.: PHK: disk. palpačná bolestivosť v oblasti carpu a predlaktia, t.č. bez známok vonk. poranení, koža bez poranenia celistvosti kož. krytu, NC v norme, bez kreptiu, bez hematómu, bez zjavného opuchu, hybnosť v norme, flexia mierne algická. RTG: t.č. zjavné traumatické zmeny nepozorujem. TH: burrow, elastik. Odp. a záver: lokálne na bolestivú oblasť studené obklady, premasťovať 3x denne Flector al. veral gélom, analgetiká pp, šetrenie postihnutej HK, policajné hlásenie vypísané. Kontrola na traumatol. Ambulancii pp. Diagnostický záver: S50.1 Contusio antebračii 1.dx.“

19. MUDr. Lukáš Ulbricht v lekárskom potvrdení pre účely polície zo dňa 03.06.2023 uvádza, že u ošetrenej pacientky L. D. došlo dňa 03.06.2023 o 16.15 h v Kežmarku pred Tescom k zraneniu, kde bola napadnutá I. J.. Zistená diagnóza: pomliaždenie predlaktia a ruky pravej hornej končatiny. Ide o ľahký úraz, s potrebou liečenia do 7 dní. Liečba ambulatná.

20. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 20.07.2023 doručil do konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12Em/2/2023 správu zo dňa 19.07.2023, v ktorej uvádza: „Na základe žiadosti OS o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, sme zisťovali dôvody a názor mal. dieťaťa A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, v prirodzenom rodinnom prostredí – N. XX, J. dňa 19.07.2023 za prítomnosti matky mal. dieťaťa C. D., kolíznej opatrovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok – Mgr. Lenky Imrichovej a Mgr. Jany Tomečkovej - psychologičky Referátu poradensko - psychologických služieb Kežmarok. Zisťovanie názoru maloletého dieťaťa bolo zaznamenávané na zvukovom zázname. O tejto skutočnosti bola vopred informovaná matka aj mal. A. B., ktoré súhlasili. Maloletá A. B. nemá obavy zo stretnutia s otcom, rada s ním trávi čas, spolu chodia na preliezky, v domácnosti otca má hračky (kočiarik, auto). Matka uviedla, že styk otca s maloletou od posledného informatívneho stretnutia, ktoré sa konalo dňa 14.04.2023 prebehol v poriadku, až do 03.06.2023, kedy sa odohral incident, čo vyvrcholilo k tomu, že sa 04.06.2023 neuskutočnil styk otca s mal. dieťaťom. Matka uviedla, že dňa 03.06.2023 otec mal. dieťaťa napadol švagrinú matky, kde bola prítomná aj maloletá. Následne maloletá bola plačlivá a nervózna. Dňa 04.06.2023 matka neodovzdala maloletú otcovi z dôvodu, že maloletá bola plačlivá. Od toho incidentu sa styk otca s maloletou realizoval opätovne podľa dohody na informatívnom stretnutí, ale matka uviedla, že maloletá pri odovzdávaní dieťaťa otcovi plače. Styk otca s maloletou sa nezrealizoval dňa 21.05.2023. V ten deň sa konalo 1. sv. prijímanie brata matky, o ktorej bol p. J. informovaný dva týždne pred realizáciou styku s maloletou. Matka chcela, aby otec prišiel po maloletú o 13.00 hod pred Hotel Club v Kežmarku, kde sa konala oslava. Otec sa dostavil, ale maloletá chcela ostať na oslave. Matka upozornená na dôsledné dodržiavanie rozhodnutia súdu a prípravy na styk. Matke poskytované sociálne poradenstvo a ponúknuté psychologické poradenstvo. V mesiaci marec bola rodina zapojená do projektu schváleného v rámci priorít na rok 2023 – Zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom alebo náhradnom rodinnom prostredí. Cieľom zapojenia je psychologická pomoc dieťaťu pri úprave styku a poradenstvo pre rodičov vo veci výchovného prístupu a spolupráce. S rodinou sa začalo spolupracovať v mesiaci apríl – správy z akreditovaného subjektu posielame v prílohe. Spolupráca s rodinou bude trvať do 11/2023. Podľa vyjadrenia oboch rodičov sa od svadby C. D. s M. D., ktorá sa konala v septembri 2022 došlo k výraznému zhoršeniu vzťahov, vrátane vzájomných vzťahov rodičov mal. dieťaťa. Už aj tak problematická a komplikovaná vzájomná komunikácia rodičov mal. dieťaťa sa ešte viac zhoršila, rodičia nedokážu komunikovať a riešiť ani bežné záležitosti súvisiace so stykom maloletej dcéry. Rodičia mal. dieťaťa nevládajú už bežné situácie a komunikáciu pri realizácii styku s maloletou dcérou, blokujú a atakujú si telefóny, situácia dospela až k fyzickému násiliu v širšej rodine, voči členom novej rodiny matky mal. dieťaťa. Navrhujeme, aby súd uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.“

21. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením

súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

28. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

29. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

30. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

31. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

32. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

33. Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

34. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo

úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Ani takéto rozhodnutie však nemôže byť definitívne a súd sa po jeho vyhlásení nemôže uspokojiť s tým, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté. Z intenzity tohto zásahu do práva na ochranu rodinného života vyplýva požiadavka pozitívneho záväzku, to znamená vytvárania predpokladov pre to, aby zúžený alebo prerušený kontakt mohol byť perspektívne obnovený. Táto požiadavka je navyše zosilnená povinnosťami súdu podľa ust. § 118 CMP, ktorý mu tiež v odseku 1 ukladá, aby v konaní starostlivosti o maloletých viedol účastníkov k zmiernemu riešeniu a § 115, v zmysle ktorého má súd vykonávať opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých.

35. Pri rozhodovaní o návrhu niektorého rodiča na obmedzenie, prípadne zákaz styku druhého rodiča s dieťaťom je predovšetkým nevyhnutné spoľahlivo odhaliť pravý dôvod, prečo bol takýto návrh na súd podaný. Dôvody, ktoré viedli jedného z rodičov k podaniu návrhu, nevyplývajú takmer nikdy z návrhu samotného a rodič sa vždy odvoláva na záujem dieťaťa daný napríklad tým, že sa dieťa s druhým rodičom nechce stretnúť. Judikatúra sa s týmto postojom vysporiadala už v roku 1967, keď súdom uložila jednoznačnú povinnosť rozlíšiť, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje zdravie (teraz záujem) dieťaťa alebo či ide iba o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti (R 96/1967). Na posúdenie týchto skutočností možno využiť množstvo dôkazov – návrh samotný, teda jeho obsah – čoho sa navrhujúci rodič dovoľáva a s akým odôvodnením, či v návrhu len žiada obmedzenie alebo zákaz styku, alebo aj hľadá riešenia a navrhuje súdu ďalší postup na nápravu vzťahov, ako rodič odôvodňuje postoj dieťaťa, či tvrdí, že k uvedenému stavu prispel odporca, a ak áno, akým konaním a akou mierou a pod. Zásadne nemožno obmedzenie alebo zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Akékoľvek (aj oprávnené) výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. Takisto nemôže byť dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku len ničím neodôvodnená nechuť dieťaťa, najmä vtedy, ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Aj deti sú svojim rodičom povinné úctou a rešpektom a táto povinnosť nemôže bezdôvodne zaniknúť, a to ani pri rešpektovaní všetkých práv dieťaťa. Ak teda súd nezistí také okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, nemôže byť odmietanie dieťaťa samo osebe dôvodom na obmedzenie alebo zákaz styku. Práve naopak – v takomto prípade musí súd zvážiť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil. V prípade, ak bude mať súd za preukázané, že príčinou odmietania je správanie preferenčného rodiča, potom by mal v prvom rade aj bez návrhu riešiť postoj tohto rodiča a nariadiť mu odborné poradenstvo podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine. Zároveň by ho mal súd poučiť o následkoch jeho pôsobenia na dieťa a upozorniť ho na všetky ďalšie právne prostriedky, ktoré môže súd použiť, aby zabezpečil pre dieťa riadne naplnenie jeho práv vrátane zmeny zverenia podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine.

36. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita. Veľmi často sú zásahy do telesného zdravia (bitie, kopanie, bodanie, sácanie, pálenie, odopieranie potravy a pod.) dobre preukázateľné lekárske vyšetrením a obhliadkou tela, preto súd nemôže v tomto prípade zvažovať vyslovenie úplného zákazu styku a musí rozhodnúť bez ďalšieho, ak sa preukáže, že pôvodcom týchto znakov je rodič, proti ktorému návrh smeruje. Psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Posúdenie patrí znalcovi z odboru psychológie alebo psychiatrie. Dôvod na zákaz styku musí spočívať v posúdení konkrétnej situácie a okolností individuálneho prípadu.

37. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko v danom prípade nebola osvedčená potreba neodkladného zásahu do rodičovských práv otca maloletej A. B.

v podobe zákazu styku otca s maloletou a taktiež nebolo osvedčené naplnenie podmienok, ktoré pre zákaz styku vyžaduje zákon o rodine.

38. Súd v prvom rade ohľadom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by vážne zasiahol do výkonu rodičovských práv otca maloletej, skúmal osvedčenie splnenia hmotnoprávnych podmienok pre takéto obmedzenie už v počiatočnom štádiu predmetného konania. V zmysle § 25 ods. 3 zákona o rodine týmito podmienkami sú: 1. potreba zásahu v záujme maloletého dieťaťa ak 2. nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec sa voči nej a členom jej rodiny správa neúctivo až agresívne a taktiež z dôvodu, že otec maloletú matke nevrátil po tom čo si ju od matky dňa 30.07.2023 prevzal. Dieťa má byť v dôsledku otcovho agresívneho nepredvídateľného správania ohrozená na živote a zdraví, vystavovaním nadmernému stresu a psychickému vypätiu. Matka tvrdí, že správanie otca malo mať na ďalšom správaní maloletej negatívne následky, čo žiadnym spôsobom neosvedčila. Podobný incident sa podľa tvrdenia matky mal stať aj 30.06.2023, kedy otec maloletú uzamkol v aute. Matka zároveň podaný návrh odôvodňuje násilným správaním otca voči tretej osobe, ktorá v predmetnej veci nie je ani účastníkom konania.

39. Matka v podanom návrhu popisuje agresívne správanie otca voči nej a členom jej rodiny. V návrhu však bez náležitého osvedčenia stroho spája nevôľu maloletej byť sama, chodiť do škôlky a jej nočné prebúdzanie so stresom, ktorý má mať maloletá zo správania otca. Odôvodnenie návrhu na zákaz styku otca s maloletou s poukazom na agresívne správanie otca prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia bez vykonania dokazovania v riadnom konaní súd nepovažuje v predmetnej veci za dostačujúce. Súd rovnako ako v uznesení Okresného súdu Kežmarok č.k. 12P/19/2023 – 42 zo dňa 20.02.2023 konštatuje, že nič nenasvedčuje dôvodnosti matkiných tvrdení o tom, že by styk otca s dcérou znamenal hrozbu pre bezpečnosť a zdravie maloletej. Pokiaľ matka podaným návrhom mienila žiadať súd o ochranu seba a jej rodiny pred otcom maloletej, na tento účel mala k dispozícii iné prostriedky ochrany, ktoré upravujú normy občianskeho a trestného práva, nie však práva rodinného. Zákaz styku otca s maloletou nemôže predstavovať sankciu pre otca za nevhodné správanie voči matke maloletej a už vôbec nie voči tretej osobe. Matkou tvrdené skutočnosti nasvedčujú značnej averzii otca voči matke a jej rodine. Nič však nenasvedčuje dôvodnosti matkiných tvrdení o tom, že by styk otca s maloletou znamenal hrozbu pre bezpečnosť a zdravie maloletej.

40. Súd v predmetnej veci preto tvrdenia matky o agresívnom správaní otca voči nej a členom jej rodiny vyhodnotil ako irelevantné. Predmetom konania v tejto veci je právo styku otca s maloletou, preto sa súd v zmysle vyššie uvedeného zaoberal vzťahom otca s maloletou a prípadnou potrebou bezodkladného zásahu do práva styku otca s maloletou na základe matkou osvedčovaných skutočností.

41. Súd konštatuje, že v predmetnej veci vzhľadom na v súčasnom štádiu konania zistené skutočnosti, absentuje osvedčenie prvej skúmanej zákonnej podmienky zákazu styku otca s maloletou, a to že je takýto zásah v záujme maloletej, pričom z doposiaľ zistených skutočností nevyplývala ani potreba obmedzenia styku otca s maloletou. Matkou tvrdené hrubé správanie otca maloletej k matke a jej rodine, nie však k maloletej, súd nepovažuje za okolnosť odôvodňujúcu tak závažný zásah do rodičovských práv otca. Súd poukazuje na tvrdenie matky o tom, že negatívne mal na ňu vplyvať aj incident, ku ktorému malo dôjsť dňa 03.06.2023, kedy mal otec zamknúť maloletú proti jej vôli v aute. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pri následnom zisťovaní názoru maloletej na otázku stretávania s otcom maloletá uviedla, že zo stretnutia s otcom nemá obavy a rada s ním trávi čas (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 19.07.2023).

42. Otec má naďalej právo stykať sa s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/49/2020-207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/100/2021-298 zo dňa 20.04.2022 a jeho bezdôvodné odopieranie matkou môže viesť k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných väzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Na základe uvedeného súd opätovne konštatuje, že v súčasnosti navrhovaný zásah do práv otca nepovažuje za zodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletej. Zo súvisiacich konaní vedených na tunajšom súde vyplývalo, že odopieranie styku otca s maloletou matkou maloletej sa v minulosti opakovalo z dôvodov na strane rodičov. Rovnako bez povšimnutia súdu neostalo to, že predbežná nová

úprava styku otca s maloletou, dohodnutá na informatívnom stretnutí dňa 28.04.2023 bola zmarená práve konaním matky, ktorá otcovi odoprela styk s maloletou z dôvodu, ktorý si svojvoľne vyhodnotila ako dôležitý a následne nebola prístupná dohode o náhradnom styku otca s maloletou. Do pozornosti matky a jej zástupkyne súd dáva aj tú skutočnosť, že otec má súdnym rozhodnutím upravené miesto prevzatia a odovzdania maloletej matke v mieste bydliska maloletej a nie pred OC Tesco ako sa zástupkyňa matky mylne domnieva v podaní do konania vedeného pod sp.zn. KK-12P/19/2023 doručenom súdu dňa 01.08.2023. Súd preto dôrazne upozorňuje matku na doposiaľ účinnú úpravu styku otca s maloletou, ktorej nerešpektovanie môže v krajnom prípade dospieť v rovine rodinnoprávnej nielen k nútenému výkonu rozhodnutia súdom ako aj rozhodnutiu súdu o zmene výchovného prostredia maloletej, ale až k trestnému stíhaniu matky.

43. Súd konštatuje, že matka v podanom návrhu neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

44. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

45. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol výrokom II. rozsudku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP žiaden z nich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.