

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216411  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712216411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Z. XX, XXX XX O., právne zastúpený JUDr. Róbertom Madejom, advokátom so sídlom O. XX, XXX XX N., proti odporkyni: Ing. U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Z. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená JUDr. Vladimírom Záborským, advokátom so sídlom E. B. U. X, XXX XX O., o odporovacej žalobe o neúčinnosť právneho úkonu a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 8C/291/2012-27, zo dňa 8. novembra 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že z a k a z u j e odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. O., zapísaných Správou katastra Martin na LVč. XXXX ako dom so súp. č. XXXX, postavený na C KN parc. č. 3598/70 a na LV č. XXXX, pozemok C KN parc. č. 3598/22, záhrady o výmere 952 m<sup>2</sup> a pozemok C KN parc. č. 3598/70, zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m<sup>2</sup>, a to tým spôsobom, aby tieto nescudzila, neprenajala, nezaťažila záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo iným vecným právom až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci skončí.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodnutie o trovách konania sa ponechal na rozhodnutiu vo veci samej. Posudzoval existenciu zákonných dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia, t.j. existenciu hrozby reálnej a bezprostrednej ujmy, dospel však k záveru, že účel sledovaný predbežným opatrením môže byť dosiahnutý aj postupom navrhovateľa spočívajúcim v podaní návrhu na zápis obmedzujúcej poznámky do katastra nehnuteľnosti, čo umožňuje § 44a O.s.p. ako aj zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Preto ponechal rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia na rozhodnutie vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť. Uviedol, že účel sledovaný predbežným opatrením, teda obmedzenie odporkyne v nakladaní s nehnuteľnosťami, nie je možné dosiahnuť zápisom poznámky o začatí súdneho konania do katastra nehnuteľností. Poznámka má iba informatívny charakter (nie obmedzujúci). Navyše zápis poznámky sa nevzťahuje na začatie konania, predmetom ktorého sú obligačno - právne vzťahy súvisiace s nehnuteľnosťami. Obmedzujúcou poznámkou možno napísať napr. uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Pokiaľ súd predmetné rozhodnutie nevydá, neexistuje ani dôvod na zápis obmedzujúcej poznámky do katastra nehnuteľností, a teda ani žiadne obmedzenie odporcu v nakladaní s nehnuteľnosťami. Odporkyňa už raz nadobudla nehnuteľnosti s úmyslom umožniť dlžníkom zbaviť sa svojho majetku a neuspokojiť z rodinného majetku pohľadávky veriteľov. V uvedenom vidí aj

nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva v tom, že ak k spomínanému prevodu na tretie osoby skutočne dôjde, pravdepodobnosť na uspokojenie pohľadávky sa znemožní.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm.f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva ( nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd považuje záver okresného súdu, že účel sledovaný predbežným opatrením môže byť dosiahnutý aj postupom navrhovateľa spočívajúcim v podaní návrhu na zápis obmedzujúcej poznámky do katastra nehnuteľnosti, čo umožňuje § 44a O.s.p. ako aj zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, za nesprávny. Každý sa môže domáhať nariadenia predbežného opatrenia ako ochrany oprávnených záujmov. Účastníka nemožno nútiť, aby využil na poskytnutie ochrany iný právny prostriedok, t.j. vykonanie poznámky a procesný postup podľa § 44a O.s.p. a §159a O.s.p.a jeho nevyužitie potom považovať za prekážku postupu pre vydanie predbežného opatrenia.

Ak sa v danom prípade v základnom konaní domáha navrhovateľ odporovateľnosti právnych úkonov, t.j. že darovacia zmluva ako právny úkon je voči nemu právne neúčinný, nejedná sa o určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo o neplatnosť právneho úkonu u ktorého je dôvodom uplatnenie postupu podľa § 159a O.s.p.

Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia krajský súd z pripojeného spisu Správy katastra Martin sp. zn. V 2356/2011 zistil, že M. S. spolu s manželkou Ing. L. S. previedli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. O. zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré sú predmetom konania o neúčinnosti právneho úkonu na odporkyňu ako svoju dcéru. Zo spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 9C/40/2011, ktorý sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Žiline na odvolacom konaní pod sp.zn. 9Co/78/2012 zistil, že rozsudkom zo dňa 29.11.2012 bol odporca v rade 1/ M. S. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi Ing. M. G. sumu 92.000 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15.01.2011 do zaplatenia.

Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ nárok na vydanie predbežného opatrenia osvedčil. Je daná aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ak by v priebehu konania odporkyňa previedla nehnuteľnosť na ďalšiu osobu, navrhovateľ by bol povinný vykonať ďalšie procesné úkony, prípadne by sa aj mohol sťažiť prístup k vymoženiu pohľadávky v budúcnosti.

Z týchto dôvodov odvolanie navrhovateľa krajský súd vyhodnotil za dôvodné a uznesenie okresného súdu zmenil tak, zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. O., zapísaných Správou katastra Martin na LV č. XXXX ako dom so súp. č. XXXX, postavený na C KN parc. č. 3598/70 a na LV č. XXXX, pozemok C KN parc. č. 3598/22, záhrady o výmere 952 m<sup>2</sup> a pozemok C

KN parc. č. 3598/70, zastavané plochy a nádvoría o výmere 249 m<sup>2</sup>, a to tým spôsobom, aby tieto nescudzila, neprenajala, nezaťažila záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo iným vecným právom až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu.

O trovách predbežného opatrenia krajský súd rozhodol v zmysle § 145 v spojení s § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a vyslovil, že o predmetnom procesnom nároku bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým konanie v súdnej veci bude ukončené.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.