

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-4Csp/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422201632.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 998,49 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 998,48 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 998,49 eur od 21.06.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Jána Šoltésa, Mýtna 48, 811 07 Bratislava s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 23.08.2022 v jej konečnej úprave pripustenej právoplatným uznesením súdu zo dňa 22.03.2023 č.k. 4Csp 70/2022-81 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 998,49 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 998,49 eur od 28.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že právna predchodkyňa žalobkyne, Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB a.s.“) dňa 29.04.2019 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (čierna technika) v kúpnej cene 1.081,36 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny mu VÚB a.s. poskytla pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 26 mesačných splátkach vo výške 50 eur, a to do celkovej sumy 1.300 eur. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť mesačné splátky riadne a včas. Do podania žaloby zaplatil len 200 eur. VÚB a.s. listom zo dňa 27.11.2019 („Predžalobná upomienka“) vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote viac než 30 dní. Žalovaného súčasne upozornila, že ak v stanovenej lehote nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnená pôžičku zosplatniť. Žalovaný ani v tejto dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil. VÚB a.s. využila svoje právo veriteľa vyplývajúce jej z čl. 8.2 zmluvných podmienok a ust. 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a dňa 19.01.2020 pôžičku zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.01.2020 („Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“). K zosplatneniu pôžičky došlo po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v listine „Predžalobná upomienka“ je len najstaršou omeškanou splátkou

a neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby. Žalovaný zosplatnený dlh neuhradil. Ku dňu podania žaloby žalovaný mal uhradiť sumu 1.198,49 eur, pozostávajúcu z 8 splatných mesačných splátok po 50 eur (8 x 50 eur = 400 eur) a zosplatnenej sumy pôžičky 798,49 eur (stĺpec „Splátka“ v prehľade splátok a úhrad). Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil len 200 eur. Predmetom žaloby je rozdiel medzi týmito sumami. Žalobou si žalobkyňa neuplatnila nárok na zmluvnú pokutu vo výške 115,96 eur (stĺpec „Pokuta“), a ani nárok na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške (stĺpec „MP3“). Žalobou si uplatnila tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti“. Oznámenie bolo zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní.

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu notársku zápisnicu N XXXX/XXXX, NZ 54215/2017, zo dňa 11.12.2017 vo veci projektu rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Hoding a.s. zlúčením, listinu „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ č. 9049811958, „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (QUATRO)“, informácia o RPMN priemernej RPMN, zmluvu o poskytovaní služieb, listinu „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.11.2019 spolu s poštovou doručenkou, listinu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.01.2020 a prehľad splátok a úhrad.

4. V záujme predvídateľnosti súdneho rozhodnutia súd písomným podaním zo dňa 19.09.2022 zástupcovi žalobkyne s poukazom na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a aktuálnu judikatúru oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že spotrebiteľský úver v prejednávanej veci považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, o.i., aj z dôvodu nepreukázania splnenia povinnosti veriteľa preskúmať pred uzavretím zmluvy bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou. Súčasne súd vyzval zástupcu žalobkyne na doplnenie skutočností rozhodných pre posúdenie splnenia tejto povinnosti VÚB a.s. ako pôvodným veriteľom a predloženie všetkých dokumentoch, ktorými bola bonita žalovaného overená. V rámci predbežného právneho posúdenia veci súd zástupcovi žalobkyne tiež oznámil, že nepovažuje za preukázané splnenie zákonných podmienok pre predčasné zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru.

5. Zástupca žalobkyne na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 05.10.2022, ktorým oznámil, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že žalovaný v žiadosti uviedol príjem za posledné 3 mesiace vo výške 600 eur, 700 eur a 650 eur, a čistý priemerný mesačný príjem vo výške 650 eur. Tento príjem bol overený dopytom do sociálnej poisťovne, ktorý v prílohe podania predkladá. Žalovaný ďalej uviedol, že je slobodný, počet nezaopatrených detí 0 a mesačné finančné výdavky vo výške 20 eur mesačne. Pre zistenie skutočných finančných výdavkov žalovaného bol dňa 29.04.2019 vykonaný dopyt do registra SRBI, ktorým boli zistené skutočné finančné náklady vo výške 0 eur. V prílohe podania predložil výpis z registra klientskych informácií. Životné minimum bolo 205,07 eur. Na základe uvedených údajov bol v súlade s opatrením NBS č.10/2017 vykonaný prepočet schopnosti žalovaného úver splácať, a to tak, že pri príjme 650 eur a výdavkoch 225,07 eur (20 eur + 205,07 eur) výsledok prepočtu bol 424,93 eur. Keďže výsledkom porovnania celkových príjmov a výdavkov žalovaného bola suma vyššia ako výška schválenej mesačnej splátky úveru 50 eur, žiadosť bola schválená. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver tak bola zachovaná. Vo vzťahu k predčasnej splatnosti celého úveru uviedol, že oznámenie bolo síce žalovanému doručované obyčajnou poštovou zásielkou, žalovaný sa však mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením žaloby. Listina „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.01.2020 má len deklaratórny charakter a jej účinky nastanú spätne momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Poukázal na pasivitu žalovaného, ktorý v spore neuviedol žiadne skutočnosti a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by uplatnený nárok žalobkyne spochybňovali. Tiež na ust. § 151 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ani v spotrebiteľských sporoch nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa.

6. Uznesením zo dňa 10.10.2022 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, jej doplňujúcim podaniam a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie spolu so žalobou a ďalšími prílohami sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný písomnosti na adrese trvalého pobytu XXX XX C. XXX v odbernej lehote neprevzal. Podľa správy Obce Jurské žalovaný dlhodobo pracuje v Bratislave. Adresu skutočného pobytu žalovaného sa súdu šetrením nepodarilo zistiť. Preto postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd oznámenie o podanej žalobe dňa 14.03.2023 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

Žalovaný si žalobu v lehote 15 dní od zverejnenia oznámenia neprevzal. Preto súd dňom 30.03.2023 žalobu považoval za riadne doručенú žalovanému.

7. Súd vec v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Dňa 25.08.2023 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe v prevažnej časti vyhovel. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

8. Žalovaný nepoprel a súd na základe dokazovania vykonaného v celom rozsahu návrhov sporových strán nemal dôvodné pochybnosti o skutočnostiach tvrdených žalobkyňou v konaní, a to že dňa 29.04.2019 žalovaný uzavrel s VÚB a.s. zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere QUATRO“ (ďalej len „zmluva o úvere“), že na základe tejto zmluvy o úvere sa VÚB a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému viazaný úver na kúpu spotrebného tovaru v kúpnej cene 1.081,36 eur v celej výške kúpnej ceny 1.081,36 eur, a že žalovaný sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť jeho náklady v 26 pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z listín predložených žalobkyňou „Zmluva o spotrebiteľskom úvere QUATRO“, „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere QUATRO“, a „Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, podľa ktorých sa jednalo o úver s nasledujúcimi parametrami: druh úveru viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru: čierna technika – SAMSUNG, sprostredkovateľ: NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava, kúpna cena: 1.081,36 eur, akontácia: 0, celková výška úveru: 1.081,36 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 218,64 eur, celková čiastka: 1.300 eur, počet splátok: 26, výška splátky: 50 eur, prvá splátka splatná dňa: 20.05.2019, frekvencia splátok: vždy k 20. dňu v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba: 18,92%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN): 18,92%, doba trvania zmluvy do úplného splnenia všetkých povinností dojednaných v zmluve (ďalej už len „zmluva o úvere“).

9. Žalovaný tiež nepoprel, a súd nemal dôvodné pochybnosti ani o skutočnosti, že žalovaný dohodnuté splátky riadne a včas neplatil. Táto skutočnosť vyplýva z prehľadu splátok a úhrad za dobu od 29.04.2019 do 30.06.2022, predloženého žalobkyňou, ktorý žalovaný nijako nespochybnil. Podľa tohto prehľadu žalovaný riadne a včas zaplatil iba prvé štyri splátky, a to dňa 24.05.2019, 24.06.2019, 24.07.2019 a 23.08.2019. Následne za toto obdobie už nezaplatil žiadnu úhradu. Celkom teda žalovaný zaplatil 200 eur (4 x 50 eur = 200 eur).

10. Z listiny označenej ako „Predžalobná upomienka“ datovanej dňom 27.11.2019 a pripojenej poštovej doručky vyplýva, že týmto listom VÚB a.s. žalovanému s poukazom na zmluvu o úvere oznámila, že ku dňu vyhotovenia listiny eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 150 eur (3 splátky x 50 eur) a žalovaného vyzvala bezodkladne nedoplatok zaplatiť na špecifikované číslo účtu. Žalovaného súčasne upozornila, že ak do 05.01.2020 nedôjde k úhrade nedoplatku, bude oprávnená úver zosplatiť. Žalobkyňa predložila súdu poštovú doručku, podľa ktorej list adresovaný žalovanému na adresu trvalého pobytu C. XXX prevzal dňa 05.12.2019 jeho otec.

11. Z listiny označenej ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ datovanej dňom 22.01.2020 súd zistil, že táto listina obsahuje prejav vôle VÚB a.s. adresovaný žalovanému spočívajúci v oznámení, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh zo zmluvy o úvere sa stal splatným v celom rozsahu naraz, a výzvu žalovaného na úhradu 998,62 eur. Žalobkyňa tvrdila, že tento list bol posielaný obyčajnou poštovou zásielkou.

12. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vedenej v denníku súdu pod sp.zn. 1OpP 2/2018 zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi VÚB a.s. a VÚB Leasing a.s. ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, vrátane jej dodatkov č. 1. - č. 6, príloh a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.02.2023 súd zistil, že obe nástupnícke spoločnosti uzavreli so žalobkyňou zmluvu o postúpení pohľadávok, o. i., aj pohľadávky VÚB a.s. zo zmluvy o úvere v prejednávanej veci ku dňu postúpenia vo výške 998,49 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, tzn. ku dňu 29.04.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, tzn. k 29.04.2019 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

18. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Vychádzajúc z cit. ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

20. Medzi stranami nebolo sporné, a súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že zmluva o úvere v prejednávanej veci má charakter zmluvy spotrebiteľskej, a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou o úvere postavenie spotrebiteľa. Záver, že žalovaný zmluvu o úvere uzavrel ako spotrebiteľ, teda že pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, vyplýva z celej zmluvnej dokumentácie, a to zo samotného označenia zmluvy ako zmluvy o „spotrebiteľskom“ úvere, označenia druhu úveru ako viazaný „spotrebiteľský“ úver, označenia žalovaného v zmluve údajmi fyzickej osoby – nepodnikateľa, ako aj z pojmov celkové náklady „spotrebiteľa“, a pod.. Súd poukazuje tiež na argumentáciu zástupcu žalobkyne v spore ustanoveniami spotrebiteľského práva (zákonom č. 129/2010 Z.z., ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pod.). Niet pochyb, že VÚB a.s. ako banka pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

21. Jedným z druhov spotrebiteľských zmlúv sú zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy o úvere v prejednávanej veci upravoval špeciálny zákon, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý vo vzťahu k Občianskemu zákonníku má postavenie lex specialis. Súd zastáva názor, že úver poskytnutý žalovanému na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere v prejednávanej veci má charakter spotrebiteľského úveru tak, ako ho definuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, a spotrebiteľská zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Vychádzajúc zo spotrebiteľskej povahy predmetného sporu súd z úradnej povinnosti (ex officio), tzn. bez ohľadu na prostriedky procesnej obrany žalovaného preskúmal, či v danom prípade nedošlo k závažnému porušeniu predpisov spotrebiteľského práva slúžiacich ochrane žalovaného ako spotrebiteľa vo vzájomnej kontraktácii s právnym predchodcom žalobkyne dodávateľom, ktoré zákon v zásade spája s nasledujúcimi základnými právnymi následkami:

- a) so sankciou spočívajúcou v tom, že spotrebiteľský úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov,
- b) so sankciou neplatnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
- c) so sankciou neplatnosti časti alebo celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere; zmluva o spotrebiteľskom úvere môže byť tak sčasti alebo celá pritom neplatná aj podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa neplatnosti právnych úkonov.
- d) sankciou spočívajúcou v strate oprávnenia veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 21 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

28. Podľa § 7 ods. 23 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

29. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10 zo 14. novembra 2017 v znení účinnom k 29.04.2019, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej už len „Opatrenie NBS“) ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa ods. 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa ods. 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítajú na obdobie jedného mesiaca. Limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

30. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely ods. 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety, zvýšená o 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu.

31. Podľa § 9 ods.1 veta prvá Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

32. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)  
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,  
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

34. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Súd v prejednávanej veci nezistil také porušenie cit. ustanovení slúžiacich ochrane žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré by malo za následok niektorú z uvedených sankcií veriteľa. K tomu súd bližšie udáva:

36. Podľa cit. ust § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch VÚB a.s. ako pôvodný veriteľ bola pred uzavretím samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prejednávanej veci povinná posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať predmetný spotrebiteľský úver. Bolo pritom na žalobkyni, aby vynaloženie tejto odbornej starostlivosti pôvodným veriteľom aj hodnoverne preukázala (cit. § 7 ods. 16 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch). V opačnom prípade by to malo pre žalobkyňu dôsledky vo forme sankcií uvedených v cit. § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, tzn. vo forme straty oprávnenia vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru,

a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti aj bezpoplatkovosť a bezúročnosť spotrebiteľského úveru. Podľa judikatúry bolo rozhodné, aby žalobkyňa hodnoverne preukázala, že VÚB a.s. v čase pred uzavretím zmluvy o úvere mala k dispozícii dostatočne relevantné údaje o celkovom príjme a celkových výdavkoch žalovaného, aby ich mohla porovnať, a tak zistiť, či limit ukazovateľa schopnosti žalovaného splácať úver neprekračuje hodnotu 1.

37. Zástupca žalobkyne tvrdil, že pri skúmaní bonity žalovaného VÚB a.s. vychádzala zo skutočnosti, že žalovaný bol v čase uzatvárania zmluvy o úvere zamestnaný v spoločnosti MY – STAV spol. s r.o. Mierová 2190/42, Svidník, IČO: 3645374, ktorú v zmluvných dokumentoch sám žalovaný označil, a ktorú potvrdila na základe dopytu banky zo dňa 29.04.2019 aj sociálna poisťovňa. Podľa výsledku dopytu banky do sociálnej poisťovne predloženého zástupcom žalobkyne (čl. 41 spisu) žalovaný v tejto spoločnosti pracoval minimálne od „8/2018“. Podľa listiny „Zmluva o spotrebiteľskom úvere QUATRO“ žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere uviedol, že jeho čistý priemerný mesačný príjem u tohto zamestnávateľa za posledné 3 mesiace bol 650 eur. Podľa výsledku dopytu do sociálnej poisťovne žalovaný mal u tohto zamestnávateľa vymeriavací základ za posledné tri mesiace minimálne 760 eur. Zástupca žalobkyne síce nepredložil súdu žiadny externý doklad o presnej výške čistého mesačného príjmu žalovaného u tohto zamestnávateľa. Súd však vzhľadom na výšku čistej minimálnej mzdy v roku 2019 520 eur brutto (427,11 eur netto) a celkové rodinné a finančné pomery žalovaného v čase uzavretia zmluvy o úvere tak, ako ich žalobkyňa preukázala, nepovažoval takýto postup v prejednávanej veci za dôvodné kvalifikovať ako zanedbanie odbornej starostlivosti pôvodného veriteľa pri skúmaní bonity žalovaného. Žalobkyňa pre účely posúdenia splnenia tejto povinnosti pôvodným veriteľom hodnoverne preukázala, že žalovaný bol v čase uzatvárania zmluvy o úvere slobodný, nemal žiadne vyživovacie povinnosti, a tiež žiadne peňažné záväzky, ktoré by znižovali jeho príjem. Tieto skutočnosti vyplývajú z prehlásenia samotného žalovaného v listine „Zmluva o spotrebiteľskom úvere QUATRO“, z výpisu z Registra obyvateľov SR (čl. 57 spisu) a výpisu z registra klientskych informácií predloženého zástupcom žalobkyne (čl. 42 – 43 spisu), podľa ktorého žalovaný nemal žiadne splátkové a nesplátkové úvery. Preto súd mal za to, že pri zohľadnení výdavkov žalovaného na zabezpečenie základných životných potrieb vo výške sumy životného minima na jednu plnoletú osobu 205,07 eur, zvýšených o 20 % rozdielu len medzi celkovou výškou čistej minimálnej mesačnej mzdy v rozhodnom období a uvedeným životným minimom na žalovaného 44,40 eur (20 % z 427,11 eur – 205,70 eur = 44,40 eur) a výške mesačnej splátky predmetného úveru 50 eur limit ukazovateľa schopnosti žalovaného úver splácať neprekračoval hodnotu 1. Preto súd prijal záver, že žalobkyňa v prejednávanej veci hodnoverne preukázala splnenie povinnosti veriteľa podľa cit. § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho súd nepovažoval za dôvodné sankcionovať veriteľa dôsledkami predpokladanými cit. ust. § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci nie je dôvodné veriteľa sankcionovať ani podľa § 11 od. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa kalkulačiek pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej už v len „RPMN“) na [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) a E. RPMN nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Tiež RPMN v hodnote 18,92 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za úver stanovenú podľa osobitných predpisov. Podľa § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 29.04.2019 (ďalej už len „Nariadenie“) odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmela prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019 (obdobie predchádzajúce uzavretiu zmluvy o úvere v prejednávanej veci) splatných od 1 do 5 rokov zverejnených na webovej stránke MF SR priemerná RPMN bola 10,30 %. Hodnota RPMN 18,92% teda neprevyšuje dvojnásobok tejto priemernej RPMN, t.j. 20,60%.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd spotrebiteľský úver v prejednávanej veci považoval za úver s úrokmi a s poplatkami. Keďže termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.06.2022, v čase rozhodovania súdu boli splatné už všetky dojednané mesačné splátky. Preto pokiaľ sa žalovaný v zmluve o úvere zaviazal zaplatiť veriteľovi celkom 1.300 eur, pričom zaplatil 200 eur, a žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplata 998,49 eur, súd žalobu v časti žalovanej istiny považoval za dôvodnú. Súd zastáva názor, že aktívna vecná legitímácia žalobkyne vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, vrátane jej dodatkov č. 1 - č. 6, príloh a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.02.2023. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Zástupca žalobkyne predložil súdu listinu vyhotovenú VÚB a.s. označenú ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 23.02.2023. V priebehu konania však neuviedol a nepreukázal, či a kedy sa táto listina dostala do dispozičnej sféry žalovaného (§ 45 Občianskeho zákonníka). Súd však mal za to, že riadnym dorúčením uznesenia súdu zo dňa 22.03.2023 č.k. 4Csp 70/2022- 81, ktorým súd pripustil vstup žalobkyne do konania, spolu s listinami týkajúcimi sa postúpenia pohľadávky VÚB a.s. bankou na žalobkyňu, postúpenie pohľadávky bolo žalovanému postupníkom riadne preukázané.

40. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací prepis.

42. Podľa § 3 Nariadenia v znení zákona č. 586/2008 Z. Z. účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalobou žalobkyňa požadovala na žalovanom zaplata úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 998,49 eur od 28.01.2020 do zaplata s tvrdením, že spotrebiteľský úver v prejednávanej veci VÚB a.s. dňa 19.01.2022 predčasne zosplatnila, čo žalovanému oznámila listom zo dňa 22.01.2020. Súd sa nestotožnil so zástupcom žalobkyne, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie celého spotrebiteľského úveru, a žalobkyňi priznal úroky z omeškania v požadovanej zákonnej výške 5 % ročne iba z priznanej sumy omeškaných splátok 998,49 eur a od 21.06.2022, tzn. od splatnosti poslednej omeškanej splátky do zaplata. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Podľa výsledkov dokazovania žalovaný sa prvý krát dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.09.2019. Žalobkyňa síce preukázala, že VÚB a.s. listinou „Predžalobná upomienka“ datovanou dňom 27.11.2019 žalovaného v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila, že ku dňu 27.11.2019 má aktuálny nedoplatok na splátkach úveru vo výške 150 eur (3 splátky x 50 eur) a súčasne ho upozornila, že ak do 05.01.2020 nedôjde k úhrade tohto nedoplatku, bude oprávnená úver zosplatniť. VÚB a.s. tak mala oprávnenie úver predčasne úver zosplatniť pre nezaplata splátky splatnej dňa 20.09.2019 po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti tejto splátky, teda od 20.12.2019, len do splatnosti nasledujúcej najbližšej splátky splatnej dňa 20.01.2020. Žalobkyňa predložila súdu listinu vyhotovenú VÚB a.s. označenú ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, datovanú dňom 22.01.2020, tzn. dňom nasledujúcim po splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre ktorú VÚB a.s. pristúpila k zosplatneniu celej úverovej pohľadávky naraz. Preto súd prijal záver, že právo VÚB a.s. na zosplatnenie celej pohľadávky z úveru pre nezaplata splátky splatnej dňa 20.09.2019, na zaplata ktorej bol žalovaný predžalobnou upomienkou dňa 27.11.2019 upozornený, dňom 20.01.2020 banke zaniklo. Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.01.2020 preto nemožno priznať právne účinky predčasného zosplatnenia úverovej pohľadávky tak, ako to predpokladá právna úprava § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k tvrdeniu zástupcu žalobkyne, že k zosplatneniu celého úveru došlo ku dňu 22.01.2020 vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením úveru, teda zrejme k splátke splatnej dňa 20.12.2019, súd udáva, že listina „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.01.2020 neobsahuje

žiadnu špecifikáciu splatnej splátky, pre nezaplatenie ktorej VÚB a.s. pristúpila k zosplatneniu celého úveru, a ani žiadny deň, ku ktorému k zosplatneniu malo dôjsť (19.01.2020, ako tvrdí žalobkyňa), a žalovaný ku dňu 22.01.2020 nebol v omeškaní so splátkou splatnou bezprostredne pred týmto zosplatnením viac ako tri mesiace. Preto súd priznal žalobkyni, ktorá nežiadala úroky z jednotlivých omeškaných splátok, ale z celej zosplatnenej úverovej pohľadávky, priznal úroky z omeškania iba zo sumy omeškaných splátok a až od splatnosti poslednej omeškanej splátky.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplatenia 998,49 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 28.01.2020 do zaplatenia. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu žalovanej istiny, ako aj v prevažnej časti žalovaného príslušenstva (úrokov z omeškania). Nakoľko neúspech žalobkyne je iba nepatrný (nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny za dobu od 28.01.2020 do 20.06.2022) , súd žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.