

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010480
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312010480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému P. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. Y., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B. XX, V., slovenský štátny občan, nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e

dňa 26.05.2012 v čase okolo 13.30 hod. v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 100/A v OD Polus v predajni Carrefour odcudzil tovar 1 ks plechovku piva zn. Kozel v hodnote 0,75 € tým spôsobom, že obsah plechovky vypil na predajnej ploche predajne Carrefour a následne bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti Retail Value Stores a. s., so sídlom Panónska cesta 16/A, Bratislava spôsobil škodu celkovo vo výške 0,75 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 06.05.2012 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, evidenčné číslo bloku AB 243398, právoplatné dňa 06.05.2012,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu poškodenej spoločnosti Carrefour, W. E., prečítaním výpovede obžalovaného P. Y. z prípravného konania, vzhľadom ku skutočnosti, že hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, výsluchom svedkov W. E. a Y. X. ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Zástupca poškodenej spoločnosti Carrefour W. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o nároku na náhradu škody uviedol, že vzhľadom na výšku škody, žiadnu škodu neuplatňuje.

Obžalovaný P. Y. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané, preto súd konal hlavné pojednávanie s poukazom na ustanovenie § 252 ods. 2 T.r poriadku v neprítomnosti obžalovaného a na základe tejto skutočnosti potom s poukazom na § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

V prípravnom konaní obžalovaný vypovedal, že v čase skutku sa nachádzal v Polus City Center Bratislava, pričom si v predajni prezeral rôzny tovar, vložil si do košíka aj dve plechovkové pívá, z ktorých jedno bolo pootvorené, preto ho začal piť na predajni, potom išiel do skúšobnej kabínky, kde nákupný košík nechal aj s vecami, ktoré postupne do košíka hádzal a keď zistil, že nemá toľko peňazí chcel vyjsť z predajne, ale za pokladničnou zónou bol zadržaný SBS, ktorá ho odvieďla do zadržiavacej miestnosti, kde s ním spisali záznam. Iný tovar nemal v úmysle odcudziť. Priznáva, že predmetné pivo v predajni vypil, ale nič iné v úmysle urobiť nemal.

Svedok W. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako splnomocnený zástupca spoločnosti Retail Value Store podal trestné oznámenie, pretože táto spoločnosť prevádzkuje aj predajňu Carrefour v Polus City Center na adrese Vajnorská 100/A, Bratislava, pričom sa k okolnostiam predmetného skutku môže bližšie vyjadriť pracovník ich externej ochrany t. j. súkromnej bezpečnostnej služby.

Svedok Y. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pracovníkom SBS s tým, že v danom prípade slúžil pri pokladničných zónach. Ich povinnosťou je obmedziť osoby, ktoré sú nahlásené vnútornou ochranou z kamerového systému, že sa dopustili krádeže v predajni a nezaplatili za tovar. V tomto prípade to bolo presne tak isto, z kamerovej miestnosti obdržal hlásenie s popisom podozrivej osoby, ktorá mala v predajni Carrefour skonzumovať nápoj resp. niečo vypiť, pričom po prechode tejto osoby, táto osoba evidentne za skonzumovaný resp. vypitý tovar nezaplatila, preto ho zadržali. Spomína si na to, že táto osoba nechcela komunikovať, nechcel žiadnym spôsobom dokladovať svoju totožnosť. Na základe týchto skutočností kontaktovali políciu, ktorá si zadržanú osobu prevzala, zisťovala sa jeho totožnosť a polícia s ním vykonávala potom ďalšie úkony.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vo veci vykonal aj dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály z ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä priestupkový spis OR PZ Bratislava III, č. D.--XXX/BA C.-D.-XXXX, z ktorých vyplýva, že obžalovanému P. Y. bola na základe pokutového bloku AB 243398 uložená dňa 06.05.2012

bloková pokuta vo výške 20 € podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch za skutok, že dňa 06.05.2012 o 19.15 hod. v OD Polus City Center v Bratislave v predajni Carrefour získal krádežou tovar v hodnote 52,45 €.

Taktiež súd vykonal oboznámenie obsahu spisového materiálu oboznámením aktuálneho odpisu z registru trestov zo dňa 12.02.2013, z ktorého o osobe obžalovaného zistil, že tento bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, čk. 5T 28/2011, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov s tým, že skúšobná doba plynie do 14.04.2013, pričom však na toto odsúdenie sa vzťahuje amnestia prezidenta Slovenskej republiky udelená dňa 02.01.2013 s tým, že na odsúdeného sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Tak isto bolo obžalovanému na základe amnestie odpustený aj výkon zvyšku trestu, ktorý mu bol uložený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, čk. 3T 66/2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, so zaradením pre výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin nedovolennej výroby a držby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, taktiež s účinkami zahľadania.

Taktiež sa súd zaoberal aj posudkami k osobe obžalovaného, pričom zistil, že obžalovaný bol v rozpätí rokov 2011 až 2012 viackrát priestupkovo prejednávaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku dospel k záveru, že vina obžalovaného zo žalovaného prečinu je preukázaná, pričom obžalovaný tým, že ako trestno - právne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec a to tak, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona po objektívnej stránke. Zo subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konania v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem, ktorý tento zákon chráni.

Zo žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný nielen výpoveďou svojou vlastnou, ale aj výpoveďou svedkov W. E. a Y. X. a aj zadokumentovanými listinnými dôkazmi.

Súd pri určovaní druhu a výšky trestu sa zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 36 Tr. zákona (poľahčujúce okolnosti) a § 37 Tr. zákona (priťažujúce okolnosti), pričom zistil, že u obžalovaného je možné vzhľadom na základe taxatívne vymedzených poľahčujúcich okolností, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Vzhľadom na okolnosti trestnej veci súd dospel k záveru, že s prihliadnutím aj na samotnú osobu obžalovaného je na mieste uložiť mu trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny k okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli zákonodarca v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný bude povinný viesť počas skúšobnej doby riadny život, nedostať sa do konfliktu so zákonom, splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená a pokiaľ tejto podmienke vyhovie, súd po uplynutí skúšobnej doby vysloví, že sa osvedčil a bude sa na jeho osobu hľadiť ako keby nebol odsúdený. V opačnom prípade a to už aj počas plynutia skúšobnej doby, však súd môže rozhodnúť, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený v trvaní 10 (desať) mesiacov sa bude musieť vykonať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.