

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/152/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711206130
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711206130.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu SVB T. Vansovej 307, Zvolenská Slatina, IČO: 37 948 571 so sídlom T. Vansovej, 307/6, 962 01 Zvolenská Slatina proti žalovanému: I/ P. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXX/XX, I. Q., občan SR zast. JUDr. Ján Krištof, advokátska kancelária, Horná 34/A, 974 01 Banská Bystrica a II/ P. H., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XXX/XX, I. Q., občan SR, v konaní o zaplatenie 1.460,73 EUR istiny a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v I/ a II/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 646,45 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd konanie z a s t a v u j e o sumu 814,28 EUR.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky z titulu náhrady škody s poukazom na ustanovenie § 420 ods.I Občianskeho zákonníka.

Žalovaní v I/ a II/ rade žiadali žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, ako aj výsluchom znalca a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca v konaní uviedol, že žalovaní v I/ a II/ rade dňa 01.07.2008 od 23,30 hod. až do 02.07.2008 do 07,00 hod. na R. K.. V. V. I. Q. Z. H. L. Č.. X T. XX spoločne postriekali pravú bočnú soklovú stenu o rozmere 12 x 2,5 metra neidentifikovateľnými nápsmi čiernej, žltej a oranžovej farby, nastriekali nápis čiernej farby nad soklom o rozmere 1 x 0,78 m, ďalej nastriekali soklovú stenu na vchodovej strane paneláku čiernou farbou, kde nastriekali nápis o rozmere 1 x 0,8 m, čím spôsobili žalobcovi škodu vo výške 1.460,73 EUR. Ďalej žalobca uviedol, že Okresný súd Zvolen vydal dňa 17.03.2009 trestný rozkaz, v ktorom uznal žalovaných v I/ a II/ rade z prečinu poškodzovania cudzej veci. Trestný rozkaz sa vo výroku o vide a treste stal právoplatný dňa 22.05.2009 vo vzťahu k žalovanému v I/ rade a dňa 03.04.2009 vo vzťahu k žalovanému v II/ rade. Žalobca bol s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.05.2009 odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2009. Protiprávnym konaním žalovaných v I/ a II/ rade žalobcovi vznikla škoda vo výške 1460,73 EUR s poukazom na ustanovenie § 420 ods.I Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaní zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili porušením právnej povinnosti. Protiprávne

konanie žalovaných v I/ a II/ rade preukazuje Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom vo Zvolene č.k. 1T 35/2009. V prípade úspechu si žalobca uplatňoval trovy konania. Žalobca ďalej na pojednávaní konanom dňa 02.11.2011 uviedol, že to, že žalovaní na vlastné náklady odstránia predmetné nápisy, bol predsedovi žalobcu povedal otec žalovaného, ktorý to všetko vybavoval. Žalobca však od štátu dostali na uvedený panelák, a na práce vykonané na ňom, úver a nemohli si dovoliť zasahovať do fasády niekým iným, napr. V. F., pretože na uvedenú stenu bola záruka od spoločnosti Interiér Team, s.r.o., ktorá im fasádu robila a keby im nápisy odstraňoval pán D. F. V., pričom podotkol, že to mohol napríklad urobiť aj on sám, pretože on tiež nie je odborník, padla by im záruka na uvedenú stenu. Polícia kázala žalobcovi zohnať firmu, ktorá to robila, aby vystavila uvedenú ponuku, za čo vie škodu odstrániť. Okolo toho všetkého behal otec žalovaného v I/ rade a bol aj za zástupcami firmy Interiér Team, s.r.o. na ktorých ho on odkázal s tým, že budú robiť aj opravu z dôvodu, aby im nepadla záruka. Otec žalovaného v I/ rade nič nedohodol s touto firmou, iba na nich nakričal, akoby firma postriekala panelák, a nie žalovaný v I/ rade. Ďalej žalobca uviedol, že on nemôže rozhodovať, či to spraví X. F., alebo firma, on musí mať súhlas od obyvateľov paneláku, ktorí sú tohto názoru, že keď mali žalovaní v I/ rade finančné prostriedky na spraye, tak nech si ich nájdu aj na fasádu. Peniaze na zateplenie fasády na paneláku dostali od štátu, kde bol presne robený výber a banka to odsúhlasovala, ktorá firma môže urobiť uvedenú fasádu a preto to nie je také jednoduché, kto mal odstrániť uvedené nátery, ako to tvrdia žalovaní v I/ a II/ rade.

Žalovaný v I/ rade uviedol, že nepopiera, že so žalovaným v I/ rade poškodili stenu, avšak už v trestnom konaní namietal výšku škody. V odpore zo dňa 12.08.2011 voči platobnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Zvolen žalobca uviedol, že žalobca dosiaľ práce na odstránenie nápisov nevykonal a v návrhu je pripojený len ponukový list, a nie faktúra za vykonané práce. Žalobcovi teda do súčasnej doby nevznikla žiadna škoda. Ďalej žalovaný v I/ rade uviedol, že žalobcovi škodu odstráni, teda uvedie do pôvodného stavu. Vzhľadom na vyššie, žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatňoval trovy konania. Žalovaný v I/ rade ďalej uviedol, že je ochotný uhradiť škodu, avšak maximálne do 500 EUR, pretože už tri firmy boli schopné urobiť túto opravu za nižšiu cenu, ako spoločnosť Interiér Team, s.r.o., pričom Interiér Team, s.r.o. si vyúčtoval až trojnásobok takej ceny. Žalovaný v I/ rade teda spochybňoval výšku tejto škody a nebol ochotný takú sumu, ako žiadal žalobca žalobcovi zaplatiť.

Žalovaný v II/ rade uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, a to hlavne z dôvodu, že nie je zárobkovo činný a v súčasnosti je ťažké nájsť si prácu. Pracoval v Prahe, Brne. V súčasnosti nie je nikde zamestnaný, privyrába si brigádnicke, kde takto zarobí asi 300,- EUR netto mesačne, nie je evidovaný na úrade práce. So žalobcom sa chcel dohodnúť, je si vedomý, že takto narastajú len trovy konania. Nevie však žalobcovi predniesť konkrétny návrh dohody z jeho strany. To, že so žalovaným v I/ rade zohnali na odstránenie tejto škody pána F., písomne oznámili žalobcovi, s čím žalobca nesúhlasil. Osobne za žalobcom s týmto neboli.

Svedok P. B. uviedol na pojednávaní konanom dňa 30.11.2011, že predsedu žalobcu pozná, a to z toho dôvodu, že opravovali dom, teda jeho spoločnosť pre žalobcu. Grafity z fasády odstránili v polovici septembra roku 2011, pričom k odstráneniu grafitov ich oslovil predseda žalobcu. Podľa súpisu vykonaných prác im zaplatil cenu za odstránenie grafitov vo výške 1407,60 EUR spolu s DPH. Uvedenú sumu žalobca vyplatil u nich na firme. Svedok si pamätá, že ho oslovil otec chlapca, ktorý to urobil. Mali sa stretnúť s týmto otcom, avšak nakoniec sa s ním otec chlapca už nestretol. Fasádu najprv neopravoval, pretože sa čakalo na to, kto to zaplatí. Následne ho žalobca oslovil, aby to odstránil, že to zaplatia, teda, že to žalobca zaplatí. Svedok povedal pánovi E. - predsedovi žalobcu, že ak neodstráni grafity z paneláku, firma, ktorá panelák zateplovala, ale iná firma, alebo niekto iný, tak im padá záruka na práce, ktoré boli vykonané asi v roku 2006. Bola tam záruka 60-mesačná. Oprava steny zahŕňa samozrejme výjazdy, čo je zahrnuté v cene za m² náteru, je tam zahrnutý aj odstraňovač grafitov. Najprv to natreli odstraňovačom takého náteru, ktorý mal ten spray rozpustiť. Je tam zahrnutá aj penetrácia, ktorá musí ísť pod tú štruktúru. Kúpili 20 litrov grafitixu - odstraňovadla grafitov, použili ale len 2/3; 1/3 zostala u nich na firme, pričom to je najmenšie možné balenie, ktoré bolo k dostaniu. Oni to riedia vodou, po otvorení je možné použiť možno mesiac uvedený grafitix. Ešte ho majú na sklade, ale pri triedení ho zrejme vyhodia. Pokiaľ je v trestnom rozkaze uvedené, že žalovaní znehodnotili približne 28 m² a oni natierali 53 m², k tomu uviedol toľko, že oni natierali fasádu „an bloc“, teda celú, pretože aj on keby bol majiteľom takéhoto domu by nedovolil, aby jedna časť vyzerala tak, a druhá tak - pokiaľ

sa týka farebnosti. Už teraz je vidieť ten farebný rozdiel na paneláku, i keď žalobca povedal, aby si vymaľovali len časť, že sa nebude premaľovávať celá budova, kvôli farebnej stálosti. Keby premaľovali celú budovu, nebolo by to 53 m², ale aj 300 m². Svedok ďalej uviedol, že si myslí, že žalobca to dal opraviť v najmenšom možnom rozsahu, aby fasáda paneláku vyzerala ako-tak, i keď svedok by to riešil vo väčšom rozsahu, keby sa to týkalo jeho nehnuteľnosti. Žalobca bol ústretový voči žalovaným v I/ a II/ rade. Fasádu robili asi v roku 2006 a ťažko sa im bolo trafiť do odtieňa, i keď miešanie farieb sa robí už automaticky, ťažko je trafiť sa do takého istého odtieňa vzhľadom na prašnosť, kyslosť dažďov, poveternostné podmienky a pod. To, že je fasáda premaľovaná kvôli „grafiti“ je vidno na fasáde, ktorá je predmetom sporu. Cena, za ktorú sa žalobca opravil uvedenú fasádu je podľa jeho názoru primerane nízka, ako už vyššie uviedol, on by to opravoval úplne ináč, a to tak, žeby dal premaľovať celú fasádu.

Svedok V. F. uviedol, že žalovaný v I/ rade ho oslovil, keď nastriekal tú fasádu na paneláku, či by to vedel opraviť. Dohodli sa na cene. To bolo všetko. Svedok navrhol 10 EUR za m², za prácu, nebol tam zahrnutý materiál. Potom to svedok nerobil, pretože mal inú prácu, a tá firma, ktorá robila panelák - zatepľovanie, to nedovolila, pretože na tento panelák bola záruka. Svedok dal cenovú ponuku žalovanému v I/ rade, a to tých 10 EUR za m², v tejto cene bola zahrnutá len práca, ako už vyššie uviedol, materiál tam nezahŕnul, nakoľko materiál môže byť rôzne drahý. Preto o materiáli nehovoril, ani ho neoceníl, a nevedel aký tam použije. V tom cenovom rozpätí, ako dal ponuku žalovanému v I/ rade sa to dalo opraviť. Materiál by musel kúpiť žalovaný, svedok mu ponúkol len cenu za prácu.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bola sporná výška škody, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad stavebných prác, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 11/2012 zo dňa 06.11.2012, ktorý došiel tunajšiemu súdu dňa 8.11.2012. Uvedený znalecký posudok vypracoval D. I. G. - znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad stavebných prác. Znalec v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že výška hodnoty prác potrebných na odstránenie vzniknutej škody podľa skutočného poškodenia (plochy) a to s prihliadnutím na tri cenové ponuky, ktoré boli predložené je 646,45 EUR. Uvedená cena bola určená ako cena všeobecná podľa cenníkov z roku 2011, pričom obsahom položiek je postup, ktorý je použitý na opravu fasády podľa prehlásenia dodávateľa týchto prác a znenie tejto faktúry. V prílohe posudku okrem podrobného výpočtu ceny formou položkovitého rozpočtu znalec uviedol aj kalkulačný rozbor jednotlivých položiek, kde je zrejme, že súčasťou jednotlivých cien je aj výrobná a správna réžia a samozrejme aj príslušný zisk. Pre doplnenie ponúk v spise bola obstaraná aj nezávislá cenová ponuka znalcom na daný rozsah prác s použitím obdobnej technológie a celková všeobecná úroveň sumárnej ceny týchto ponúk sa približuje k všeobecnej cene zistenej v rozpočte podľa Cenekonu 2011.

Na pojednávaní konanom dňa 13.02.2013 bol vypočutý podľa § 127 O.s.p. znalec D. I. G., ktorý uviedol, že v plnom rozsahu stvrdzuje svoj znalecký posudok, ktorý vypracoval na požiadanie súdu a naďalej zotrváva a zároveň sa v plnom rozsahu pridržiava aj vyjadrenia k námietkam, ktoré zaslal súdu v písomnej forme zo dňa 05.02.2013, pričom námietky boli vznesené zo strany žalobcu. Príslušná dotyčná firma, ktorú oslovil žalobca, ktorá realizovala uvedené dielo, jej výsledná cena nekorešponduje s cenou všeobecnou, pretože tak, ako znalec uviedol v znaleckom posudku, keď nedošlo k dohode o cene medzi žalovanými v I/ a II/ rade a realizátorom, pretože oni odporujú tú cenu, sa musí použiť ustanovenie o cene všeobecnej v zmysle všetkých zákonov, ktoré sa týkajú znaleckej činnosti. Tá cena, ktorú si vyúčtovala firma je neprimeraná a vysoká a tam je celý problém.

Žalobca k spisu pripojil Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 35/2009-78 zo dňa 17.03.2009 z ktorého súd zistil, že žalovaní v I/ a II/ rade boli uznaní vinnými zo spáchania skutku, a to že dňa 01.07.2008 v čase od 23,30 hod. do 7,00 hod. dňa 02.07.2008 v obci I. Q., Z. R.. K.. V., H. I. Z. H. L. Č.. X T. XX spoločne žalovaný v I/ rade a žalovaný v II/ rade postriekali pravú bočnú soklovú stenu o rozmere 12 x 2,5 m presne neidentifikovanými nápsmi čiernej, žltej a oranžovej farby, a taktiež nad soklom nápis čiernej farby o rozmere 1 m x 0,78 m, ďalej soklovú stenu na vchodovej strane paneláku čiernou farbou, kde nastriekali nápis o rozmere 1 m x 0,8 m, čím takto uvedeným konaním spôsobili pre Spoločenstvo vlastníkov bytov so sídlom I. Q., K.. V. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 1.460,73 EUR, teda spoločným konaním poškodili cudziu vec tým, že ju postriekali a pomalovali, čím spáchali prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Zato boli odsúdení: Obvinený I/ P. O. - podľa § 246 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3,8 Trestného zákona, § 36 písm. d),j),l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona bol výkon trestu podmienenečne odložený.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona bola (obvinenému 1) (žalovanému v I/ rade) určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Obvinený II/ P. H. - Podľa § 246 ods.I Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3,8 Trestného zákona, § 36 písm. j), 1/ Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený. Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určil obvinenému 2/ (žalovanému v II/ rade) skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa § 287 ods.I Trestného poriadku bola uložená obvinenému X/ P. O. T. H. X/ P. H. povinnosť nahradiť poškodeným Spoločenstvo vlastníkov bytov so sídlom I. Q., K.. V. XXXX škodu vo výške 1.460,73 EUR. Uvedený trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 22.05.2009 u obvineného 1/ a 3.4.2009 u obvineného 2/.

Ďalej žalobca k spisu pripojil uznesenie č.k. 1T 35/2009-92 zo dňa 22.05.2009, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 22.05.2009, ktorým samosudca Okresného súdu Zvolen podľa § 355 ods2 veta druhá Trestného poriadku súd poškodeného - Spoločenstvo vlastníkov bytov so sídlom I. Q., R.. K.. V. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na Občianske súdne konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia súd uviedol, že Okresný súd Zvolen trestným rozkazom č.k. 1T 35/2009-78 zo dňa 17.03.2009 uznal obvinených P. O. T. P. H. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.I Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a zároveň ich zaviazal, aby nahradili poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov so sídlom I. Q., K.. V. XXX/XX škodu vo výške 1.460,73 EUR. Obvinený X/ P. O. podal dňa 07.04.2009 odpor proti výroku o náhrade škody vyššie citovaného trestného rozkazu s odôvodnením, že vzniknutá škoda nezodpovedá škode uvedenej v trestnom rozkaze. Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré sa poškodená strana napriek vykázanému doručeniu nedostavila. H. X/ P. O. na hlavnom pojednávaní zotrval na podanom odpore proti výroku o náhrade škody a preto súd podľa § 335 ods.2 Trestného poriadku odkázal poškodeného na občianske súdne konanie.

Z faktúry č. XXXXX súd zistil, že na strane dodávateľa na uvedenej faktúre vystupuje spoločnosť Interiér Team, spol. s.r.o. Zvolen, Sokolská 689/68 a na strane odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov, R.. K.. V. XXX, XXX XX I. Q.. Uvedená faktúra bola vyhotovená dňa 13.09.2011 s dátumom dodania 13.09.2011 a splatnou sa stala dňa 27.09.2011. Uvedenou faktúrou vyfakturoval dodávateľ odberateľovi podľa súpisu vykonaných prác sumu 1.407,60 EUR spolu s DPH.

Ďalej žalobca k žalobe pripojil príjmový pokladničný doklad zo dňa 15.09.2011 z ktorého súdu zistil, že firma Interiér Team, s.r.o. Sokolská 689/68, 960 01 Zvolen prijala od Q. K.. V. XXX, Q. Q. V. XXX, XXX XX I. Q. sumu 1407,60 EUR, ako úhradu faktúry č. XXXXX.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 15.09.2011 súd zistil, že uvedený výdavkový pokladničný doklad vystavil žalobca pre spoločnosť Interiér Team, s.r.o. Sokolská 68, Zvolen v sume 1407,60 EUR za účelom úhrady faktúry č. XXXXX.

Podľa § 420 ods.I Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd mal v priebehu konania preukázané, že žalovaní v I/ a II/ rade boli uznaní vinnými na základe Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 1T 35/2009-78 zo dňa 17.03.2009, že dňa 01.07.2008 v čase od 23,30 hod. do 7,00 hod. dňa 02.07.2008 v obci I. Q., Z. R.. K.. V., H. I. Z. H. L. Č.. X T. XX spoločne žalovaný v I/ rade a žalovaný v II/ rade postriekali pravú bočnú soklovú stenu o rozmere 12 x 2,5 m presne neidentifikovanými nápsmi čiernej, žltej a oranžovej farby, a taktiež nad soklom nápis čiernej farby o rozmere 1 m x 0,78 m, ďalej soklovú stenu na vchodovej strane paneláku čiernou farmou, kde nastriekali nápis o rozmere 1 m x 0,8 m, čím takto uvedeným konaním spôsobili pre Spoločenstvo vlastníkov bytov so sídlom I. Q., K.. V. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 1.460,73 EUR. Uvedený trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 22.05.2009 u žalovaného v I/ rade a dňa 03.04.2009 u žalovaného v II/ rade. Zároveň bol žalobca uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 35/09-92 zo dňa 22.05.2009 odkázaný ako poškodený so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko žalovaný v I/ rade podal dňa 07.04.2009 odpor proti výroku o náhrade škody vyššie citovaného trestného rozkazu s odôvodnením, že vzniknutá škoda nezodpovedá škode uvedenej v trestnom rozkaze. V uvedenom konaní teda nebolo sporné, že žalovaní v I/ a II/ rade spoločným konaním poškodili cudziu vec tým, že ju postriekali a pomalovali. Uvedené skutočnosti žalovanými v predmetnom konaní neboli

spochybňované. Žalovaní v I/ a II/ rade namietali len výšku škody s tým, že podľa ich názoru žalobcom požadovaná náhrada škody je neprimerane vysoká, a to až trojnásobne. Vzhľadom na túto skutočnosť potom súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovanie stavebných prác, ktorým znalec potvrdil žalovanými tvrdené skutočnosti a jednak v znaleckom posudku, ako aj na pojednávaní konanom dňa 13.02.2013 znalec potvrdil, že výška hodnoty prác potrebných na odstránenie vzniknutej škody podľa skutočného poškodenia (plochy) a to s prihliadnutím na tri cenové ponuky, ktoré boli predložené znalcovi predstavuje sumu 646,45 EUR. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť o sumu 814,28 EUR vzhľadom na závery znaleckého posudku a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti v zmysle znaleckého posudku žiadal žalovaných v I/ rade zaviazat' spoločne a nerozdielne k povinnosti uhradiť sumu 645,45 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaných v I/ a II/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 646,45 EUR s poukazom na závery znaleckého posudku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého žalovaného.

Zároveň súd konanie v zmysle § 96 ods.1,3 O.s.p. v časti 814,28 EUR zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Pokiaľ právny zástupca žalovaného v I/ rade žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v I/ a II/ rade uhradiť žalobcovi každý polovicu zo sumy 646,45 EUR vzhľadom k tomu, že žalovaný v II/ rade je nezamestnaný a zrejme bude problém od neho dostať peniaze, čomu sa chce žalovaný v I/ rade vyhnúť.

K tomuto súd udáva, že spoločnú zodpovednosť delenú súd môže vysloviť iba v odôvodnených prípadoch. V danom prípade ide o spoločnú zodpovednosť a podľa názoru súdu nie sú dané podmienky pre výnimočné použitie ustanovenia § 438 ods.2 Občianskeho zákonníka. Súd mal preukázané, že obidvaja žalobcovia majú príjem, pričom žalovaný v I/ rade je zamestnaný, zarába 500,- EUR netto mesačne; žalovaný v II/ rade si chodí privyrábať brigádnicke, kde zarobí okolo 300,- EUR netto mesačne, preto súd vo veci rozhodol o povinnosti žalovaných v I/ a II/ rade uhradiť žalovanú pohľadávku spoločne a nerozdielne, pretože nevidel dôvody pre vyslovenie spoločnej zodpovednosti delenej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že každý z účastníkov konania mal vo veci úspech len čiastočný, rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).