

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712214847  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712214847.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J., nar. XX.X. XXXX, I., nar. XX.XX. XXXX, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov - matky X. nar. 9.7. 1975, bytom Q., právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica a otca X. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom V. v konaní o zmenu striedavej starostlivosti takto

### r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletá S., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. S.M. výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Maloletý I., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je o p r á v n e n á tráviť s mal. I. každý nepárny týždeň v mesiaci víkend tak, že dieťa si prevezme pred dverami bytu otca vždy v piatok o 15,30 hod. a odovzdá ho otcovi v nedeľu o 18,00 hod. pred dverami jeho bytu.

Otec je o p r á v n e n ý tráviť s mal. S. , nar. 14.3.2003 každý párný týždeň v mesiaci víkend tak, že dieťa si prevezme pred dverami bytu matky vždy v piatok o 15,30 hod. a odovzdá ho matke v nedeľu o 18,00 hod. pred dverami jej bytu.

Týmto rozsudkom súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 92/2011 zo dňa 21.12.2011 v časti nariadenej striedavej osobnej starostlivosti a v časti o vyživovacej povinnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Matka malol. detí I. žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/92/2011 zo dňa 21.12.2011 v časti, ktorou bola schválená dohoda rodičov o striedavej starostlivosti o maloleté deti tak, aby syn bol zverený do starostlivosti otca a dcéra do starostlivosti matky, pretože doteraz súdom schválená striedavá starostlivosť o obe deti sa neosvedčila.

Na pojednávaní dňa 13.2.2013 rodičia uzatvorili dohodu v zmysle návrhu matky, ako aj dohodu o výške výživného a úprave styku rodičov s tým dieťaťom, ktoré je zverené do starostlivosti druhého rodiča.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V tomto prípade bol na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov, kolízneho opatrovníka, ako aj práv. zást. matky a títo sa vzdali odvolania, preto súd písomný rozsudok vyhotovil za použitia vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. a uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva podať proti nemu odvolanie, preto rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia.