

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202020
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312202020.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Z. J. T. C., so sídlom v Č., G. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 1504, proti odporkyni: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XXX-XXX, Č., právne zastúpená Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom v Čadci, Sládkovičova 1700, v konaní o vypratanie bytu, takt

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **s a v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,87 €.

Ž i a d a s a Daňový úrad Žilina, aby vrátil krátený súdny poplatok v sume 92,87 € navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX, pozn. C., do 7 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 6,63 € na účet navrhovateľa vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX, pozn. C., a z trov právneho zastúpenia v sume 221,26 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s., pobočka Čadca, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.2.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni vypratania bytu číslo XX na poschodí č. X v bytovom dome súp. č. XXX nachádzajúci sa na Z. K. R. Č. a odovzdania bytu navrhovateľovi a náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 3.9.2012 rozkaz na plnenie sp. zn. 8C 21/2012.

Voči rozkazu na plnenie podala odporkyňa dňa 17.10.2012 odpor.

Dňa 11.1.2013 bolo podané na súde „späťvzatie návrhu na začatie konania sp. zn. 8C 21/2012“, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že odporkyňa uhradila dňa 7.1.2013 nedoplatok na nájomnom a úhradách za plnenie poskytované s užívaním bytu k 31.1.2013 vo výške 3.549,59 €. Navrhovateľ vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa uhradila nájomné s príslušenstvom až po podaní návrhu. Fakticky odpadol dôvod výpovede a tým aj dôvod vypratania bytu. Odporkyňa procesne zapríčinila, že navrhovateľ musel zobrať návrh na začatie konania späť, preto žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 221,26 €, trov konania 6,63 € a vrátiť alikvótnu časť súdneho poplatku.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku, (1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy súdu dňa 13.4.2012 (položka denníka č. D 10a 433/12, záznam o zložení č.l. 12 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 99,50 € sa kráti o 6,63 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,87 €.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Navrhovateľ má v čase rozhodovania súdu o vrátení súdneho poplatku za návrh sídlo v obvode pôsobnosti Daňového úradu Žilina, súd preto požiadal Daňový úrad Žilina, aby krátený súdny poplatok vo výške 92,87 € vyplatil navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, pretože odporkyňa neuhradila nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 2.052,84 € a dostala sa do omeškania s úhradou nájomného, plnení poskytovaných s užívaním bytu dlhšie ako 3 mesiace, čím splnila zákonnú podmienku výpovede nájmu z bytu. Odporkyňa zaplatila v priebehu konania dňa 7.1.2013 navrhovateľovi sumu 3.549,59 €, preto vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku správania odporkyne (úhrady dlžnej sumy na nájomnom s príslušenstvom až po začatí konania) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť, preto je odporkyňa povinná nahradiť trovy konania navrhovateľovi. Hoci odporkyňa v odpore voči platobnému rozkazu uvádzala svoju nepriaznivú finančnú situáciu, súd u odporkyne nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že odporkyni neboli doposiaľ priznané dávky v hmotnej núdzi. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi, trovy konania pozostávajú z časti kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 €, ktorý nebude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom daňového úradu a z trov právneho zastúpenia. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 14 ods. 1 písm. a), b), § 14 ods. 5 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. za tri úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd a späťvzatie návrhu, za každý v sume po 58,69 €, za jeden úkon právnej služby, a to účasť na pojednávaní dňa 19.7.2012 v sume 14,67 € (1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny) a podľa § 16 ods. 3 režijný paušál k štyrom úkonom právnej služby po 7,63 € (t.j. 3 x 58,69 € + 14,67 + 4 x 7,63 €), spolu vo výške 221,26 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.