

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205239
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7620205239.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Petra Tutka v spore žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zast. JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 62, proti žalovanému E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zast. Mgr. Marekom Tauberom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves rozsudkom 16C/55/2020-94 zo dňa 17.8.2021

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok, okrem II. výroku o zrušení neodkladného opatrenia a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol (I.), zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3C/11/2020-8 zo dňa 22.9.2020 (II.) a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku (III.).

2. Žalobkyňa napadla rozsudok včas podaným odvolaním a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu, podaním doručeným súdu dňa 4.8.2023, vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť dôvodu, že strany previedli vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu na tretie osoby a zároveň sa dohodli na späťvzati žaloby žalobkyňou s tým, že žiadna strana sporu si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

3. Žalovaný, ktorému bolo späťvzatie žaloby s výzvou na vyjadrenie sa k nemu doručené, v určenej lehote oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania si neuplatňuje, pretože sa tak strany sporu dohodli.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, preto Krajský

súd v Košiciach ako odvolací súd podľa cit. zák. ustanovenia rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok okrem II. výroku o zrušení neodkladného opatrenia a konanie vo veci samej zastavil.

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP a vzhľadom na to, že strany sporu sa o náhrade trov konania dohodli, preto žiadnej zo strán náhrada trov zastaveného konania nebola priznaná.

7. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.