

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612011024
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612011024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J.. J. D., Q.. XX.X.XXXX T. Y. Q. T., W. U. Y. Q. T.,
R. XX, U. R. R.

je vinný

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

preto že

dňa 14. augusta 2012 asi o 20.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, v chatovej osade Ferčekovce, preliezol 150 cm vysoké oplotenie pozemku rekreačnej chaty č. 9, kde z hospodárskej budovy odcudzil 4 ks vidlicových kľúčov veľkosti 9-22, 2 ks prstencových kľúčov veľkosti 14-19, 3 ks štikacích klieští, 7 ks kombinovaných klieští, 2 ks pilníkov na železo, 1 ks vyťahovač klincov, 2 ks kladív, 2 ks kovových profilov tvaru L, 5 ks kovových profilov tvaru T, 9 ks kovových tyčiek dĺžky 1 m, 1 ks jokel dĺžky 80 cm a kovovú prepravku na náradie, čím pre poškodeného J. Č. spôsobil škodu 109 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku, pretože jeho vyhlásenie o vine je v súlade vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlija iného a to tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu (prelezením 150 cm vysokého oplotenia pozemku). Závažnosť spáchaného prečinu u mladistvého obžalovaného bola pritom vyššia než malá. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, nakoľko chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu domovej slobody.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ml. obžalovaný, pochádza z úplnej rodiny, má štyroch súrodencov. Rodina je v hmotnej núdzi a žije v jednoizbovom mestskom byte s príslušenstvom. Obžalovaný sa protiprávneho konania prvýkrát dopustil v roku 2008 (prečin krádeže) a následne v roku 2010 (zločin lúpeže), pričom trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku zastavené. Z dôvodu záškoláctva, nerešpektovania matky (otec vykonával trest odňatia slobody), nadávania a vyhrážania sa matke, útekov z domu, fetovania a neúčinnosti ambulantnej liečby po hospitalizovaní na psychiatrickom oddelení v Košiciach, bolo rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P 108/2011 zo dňa 17.5.2011 uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na obdobie šiestich mesiacov. Výchovné opatrenie sa vykonávalo do 1.12.2011 a splnilo svoj účel. Po jeho ukončení sa ml. obžalovaný vrátil do rodinného prostredia, pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky až do jej ukončenia a ďalej v štúdiu nepokračoval. Je nezamestnaný, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa odpisu registra trestov ml. obžalovaného bol tento v minulosti trikrát odsúdený, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 190/2011 zo dňa 3.11.2011, právoplatným tým istým dňom bol uznaný vinným zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Výrok o treste z predmetného odsúdenia bol zrušený spolu s uložením súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 177/2011 zo dňa 3.11.2011, právoplatným tým istým dňom. Týmto rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, oba spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov do 4.11.2013. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 86/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatným tým istým dňom bol ml. obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín. Uložený trest odsúdený vykonal dňa 28.1.2013, čím došlo k zahladeniu tohto odsúdenia a na páchatel'a sa hľadí ako keby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona a tiež aj z ustanovení § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona a § 109 Tr. Zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchatel'och. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce

okolnosti, na osobnosť ml. obžalovaného, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy ml. obžalovaného.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd hodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona obžalovanému priťažuje okolnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ide o osobu mladistvú, upravil súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené trestným zákonom znižujú u mladistvých na polovicu s tým, že horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica dva roky.

Obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom za prejednávaný prečin u mladistvého páchatel'a. Súd pritom vychádzal aj z ustanovenia § 49 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého bolo nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože obžalovaný sa úmyselného prečinu porušovania domovej slobody dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia určenej mu v trestnej veci sp. zn. 4T 177/2011.

Vzhľadom na recidívu úmyselnej trestnej činnosti obžalovaného, ktorej sa obžalovaný dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia aj za rovnaké protiprávne konanie, mal súd za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je nevyhnutné na dosiahnutie primárnej výchovnej funkcie trestu u mladistvého páchatel'a, ale aj jeho preventívnej a ochrannej funkcie. Dĺžku trestu považoval súd za primeranú vzhľadom na vyššie uvedené zohľadňované skutočnosti a okolnosti prejednáwanej veci, predovšetkým postoj páchatel'a k trestnej činnosti (konanie úprimne oľutoval) či následky trestného činu (samotným porušením domovej slobody poškodenému škody nevznikli a všetky odcudzené veci boli vrátené v nepoškodenom stave).

Na výkon trestu odňatia súd obžalovaného v súlade s ust. § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože obžalovaný neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.