

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11P/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224749  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612224749.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, vo veci starostlivosti o mal. U. X. Q. V., L. C.. XX.X.XXXX, D..Č.. S. Q. Q. I., P. X, zast. kolíznou opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, deti rodičov B. V., C.. XX.X.XXXX, S. I., N. X a otca, ktorý nie je určený, na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Detského domova Košice, Uralská 1, o určenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

U r č u j e, že mal. U. X. Q. V., C.. XX.X.XXXX sú o s v o j i t e ľ - n ý m i

P o z b a v u j e matku mal. detí, B. V., C.. XX.X.XXXX, rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom.

U s t a n o v u j e za poručníka pre mal. U. X. B.. Q. Detský domov Košice, Uralská 1, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať výchovu maloletých, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie o určení, že mal. deti sú osvojiteľné, zároveň o pozbavení rodičovských práv ich matky a ustanovenie poručníka. Navrhovateľ uviedol, že deti sa takmer od narodenia nachádzajú v starostlivosti Detského domova Košice, Uralská 1, kde sa ani matka ani nikto z príbuzných o ne nezaujímal, nekontaktovali, neuhrádzali výživné. Otec detí určený nebol. Matka sa na návrat detí do rodiny nepripravuje, nemá zabezpečené materiálne, bytové ani sociálne podmienky pre ich zdravý rast a vývoj.

Zástupkyňa DD Košice, Uralská 1 uviedla, že detí boli umiestnené v ich zariadení dňa 17.5.2012 predbežným opatrením tunajšieho súdu pre nedostatočnú starostlivosť matky o predčasne narodené deti. Za celé obdobie umiestnenia sa ani matka ani nikto z príbuzných o deti nezaujímal, určené minimálne výživné uhrádzané nie je. Doporučila návrhu vyhovieť a súhlasila s tým, aby za poručníka pre mal. detí bolo ustanovené ich zariadenie.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť.

Z rozsudku tunajšieho súdu 10P 19/2012-22, zo dňa 3.7.2012 súd zistil, že nad mal. deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť po tom, čo boli obe deti pre nedostatočnú starostlivosť zo strany matky umiestnené do tohto zariadenia predbežným opatrením. Matka bola zaviazaná minimálnym zákonným výživným.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 56 ods. I Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal.

dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, bol súd toho názoru, že deti splnili podmienky právnej voľnosti pre kvalifikovaný nezáujem zo strany matky, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň z tých istých dôvodov rozhodol i o pozbavení rodičovských práv a povinností matky k mal. deťom.

Keďže deti sú takmer od narodenia umiestnené v DD Košice, Uralská 1, kde je zabezpečovaná všetka starostlivosť o ne, vzhľadom k tomu, že matka bola pozbavená rod. práv a povinností súd im ustanovil za opatrovníka práve toto zariadenie, ktoré dáva záruku, že bude kvalitne zabezpečovať výchovu, zastupovanie i správu majetku mal. detí. Momentálne deti nevlastnia žiaden majetok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.I písm.a) O.s.p.. a ich náhradu účastníkom nepriznal, keďže sa jedná o beznávrhové konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.