

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231439
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231439.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, 2/ W. D., nar. XX.XX.XXXX a 3/ I. D., nar. XX.XX.XXXX - bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov - matka: W. D., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, t.č. bytom I. XXX, matka právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Námestovo, Mieru 312/13, IČO: 42217601 a otec: W. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - určenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- EUR mesačne, maloletému W. D., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- EUR mesačne a maloletému I., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- EUR mesačne, splatných vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 7P/96/2023.

odôvodnenie:

1/ Matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrhom doručeným súdu 09.08.2023 žiadala, aby súd rozsudkom zveril maloleté deti D.: G., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej G. sumou 200,- EUR mesačne, maloletého W. sumou vo výške 170,- EUR mesačne a maloletého I. sumou 160,- EUR. Ďalej žiadala, aby styk otca s maloletými deťmi neupravil, alternatívne určil stretávanie otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania maloletých detí je bydlisko matky. Zároveň žiadala neodkladným opatrením, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej G. sumou 80,- EUR mesačne, maloletému W. sumou vo výške 80,- EUR mesačne a maloletému I. sumou 80,- EUR mesačne.

2/ Návrhy odôvodnila tým, že účastníci sú manželia a rodičmi maloletých detí D. : G., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. S otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2023, kedy spoločne s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť. Súdu zároveň oznámila, že t.č. je na Okresnom súde Námestovo podaný aj návrh na rozvod manželstva, ktorý podala navrhovateľka. Od ich odchodu zo spoločnej domácnosti si otec voči maloletým deťom neplní vyživovaciu povinnosť, neplatí na deti výživné ani v minimálnej výške. S maloletými deťmi býva v prenajatom 3 - izbovom byte v obci I., za ktorý platí mesačne nájomné vo výške 470,- EUR + elektrina 40,- EUR. O maloleté deti sa osobne stará výlučne ona a rovnako tak zabezpečuje všetky ich potreby. Navrhovateľka má skončené SOU, v odbore kuchár čašník, a je zamestnaná v Reštaurácii na M. v obci I., na pozícii kuchárka, s mesačným príjmom okolo 700,- EUR. Poberá rodinné prídavky na tri maloleté

deti tj. 180,- EUR a daňový bonus v 160,- EUR mesačne. Iný príjem nemá. Otec detí má skončené SOU strojárské s maturitou v S. Y., a dlhodobo pracuje v zahraničí (v Q. republike) ako SZČO - obsluhuje žeriav. Pracuje na turnusy tak, že desať dní je v práci a štyri dni doma. Vedomosť o príjmoch otca detí má z obdobia, kedy žili v spoločnej domácnosti, jeho príjem sa pohyboval na úrovni okolo 2.000,- EUR mesačne. Čo sa týka jej výdavkov, tieto vynakladá najmä v súvislosti s so starostlivosťou o maloleté deti a bežným chodom domácnosti (strava, hyg. potreby, ošatenie, obuv). Rozpis svojich príjmov a výdavkov, predložila súdu v prílohe, vrátane výpisu z účtu, z ktorého tieto vyplývajú. Medzi jej základné pravidelné mesačné výdavky patrí platba za bývanie (nájomné) vo výške 470,- EUR; Elektrina vo výške 43,- EUR, Internet a TV vo výške EUR, PHM vo výške 60,- EUR, PZP vo výške 10,- EUR mesačne (120,- EUR ročne), ďalej bežné výdavky z ktorých najväčšou položkou je strava, ďalej ošatenie, hyg. potreby, kozmetika, drogéria a potreby pre domácnosť. Všetky tri maloleté deti sú zdravé, prekonalí bežné detské choroby. Maloletá G. je žiačkou 6 ročníka Základnej školy v I., maloletý W. je žiakom 4 ročníka Základnej školy v I., a maloletý I. je v materskej škole taktiež v I.. S otcom sa maloleté deti stretávajú pravidelne, otec si deti berie každý druhý víkend od piatku od cca 16.00 hod. do pondelka do 16.00 hod., kedy si deti prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska. Od kedy nežijú v spoločnej domácnosti otec na výživu deťom neprispieva, a podľa jeho vyjadrenia, prispievať ani nemieni. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, a najmä tej, že otec si k maloletým deťom riadne neplní výživovú povinnosť, navrhla, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd. Navrhla, aby súd určil otcovi platiť výživné na maloleté deti tak, že otec bude zaviazaný prispievať na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- EUR, na maloletého W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170,- EUR a na maloletého I., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 160,- EUR. Navrhované výživné pokladá vzhľadom na vek maloletých detí a výdavky, ktoré v súvislosti s poskytovaním ich starostlivosti vynakladá za opodstatnené a primerané a rovnako tak zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca výživné v navrhovanej výške platiť. Má za to, že v danom prípade je nevyhnutné neodkladným opatrením určiť otcovi povinnosť podieľať sa na výživnom na všetky tri maloleté deti, pretože nie je schopná hradiť všetky ich výdavky bez súčinnosti ich otca. Preto navrhla, aby súd v predmetnej veci nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým uloží otcovi maloletých detí prispievať na ich výživu až do času meritórneho rozhodnutia vo veci. Vzhľadom na uvedené je presvedčená, že v danom prípade sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava pomerov za pomoci neodkladného opatrenia je namieste a návrhu je dôvodné vyhovieť, nakoľko v tomto smere (najmä určenie výživného) nejestvuje meritórne a ani žiadne iné rozhodnutie súdu. Taktiež s poukazom na ignoráciu a ľahostajnosť otca poskytovať maloletým deťom výživné, by mohlo byť nariadenie i keď len dočasného neodkladného opatrenia ohľadom určenia výživného v nevyhnutnej miere na prospech účastníkov konania, najmä však maloletých detí. Vhodnosť dočasného neodkladného opatrenia vidí aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sa o všetky tri maloleté deti riadne osobne stará a zabezpečuje im podľa svojich možností všetky potreby. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a najmä na to, že v predmetnom prípade rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, pričom si svoju výživovú povinnosť k nim plní nielen výkonom osobnej starostlivosti, ale aj uspokojovaním všetkých ich potrieb navrhuje, aby súd rozhodol o tom, že maloleté deti zverí do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazže platiť výživné v navrhovanej výške: na maloletú G. sumou vo výške 200,- EUR, na maloletého W. sumou vo výške 170,- EUR a na maloletého I. sumou vo výške 160,- EUR. Stretávanie maloletých detí s otcom nenavrhuje upravovať, má za to, že v tejto veci sa vie s ich otcom dohodnúť. Otec sa s maloletými deťmi pravidelne stretáva a to v rozsahu každý druhý víkend od piatku poobedia do nedele poobedia. Otcovi nemienim v stretávaní s deťmi nijakým spôsobom brániť.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom matky, s rodnými listami maloletých detí, s potvrdením o mzde matky, s výpisom z účtu matky a s rozpisom príjmov a výdavkov, ktoré matka pripojila k návrhu, tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu 18P/34/2023.

4/ Z k návrhu pripojených dokladov a zo spisu tunajšieho súdu 18P/34/2023 súd zistil, že mal. deti D.: G., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželského vzťahu rodičov W. D. a W. D.. Manželia sú t.č. v rozvodovom konaní vedenom na t.s. pod sp. zn. 18P/34/2023. Z návrhu vyplýva, že rodičia spolu nežijú od 04/2023 kedy matka aj s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a t.č. bývajú na adrese I. XXX. Matka je zamestnaná u SZČO - Ľubomír Socha, IČO: 37387049 od 01.07.2022 a z potvrdenia zamestnávateľa pripojeného k návrhu vyplýva jej priemerný čistý mesačný príjem vyčíslený za obdobie mesiacov 01/2023-06/2023 453,43 EUR (v návrhu priznala priemernú výšku mesačného príjmu 700,- EUR) k čomu poberá daňový bonus na deti vo výške 156,64 EUR a prídavok na 3 deti spolu 180,- EUR mesačne. Výpisom z účtu matke preukázala výšku platby za

nájom bytu 470,- EUR mesačne, z prehľadu jej výdavkov vyplývajú ďalšie základné pravidelné platby spojené s bývaním - platba za elektriku 43,- EUR mesačne, za internet a TV 10,- EUR mesačne. V rozpise výdavkov matka špecifikovala mesačné výdavky na každé mal. dieťa na základe ich základných potrieb (strava, oblečenie, obuv, drogéria) a tiež spojené so školskou dochádzkou mal. G. a W. a s návštevou predškolského zariadenia u I.. Z návrhu vyplýva, že otec na mal. deti od rozchodu rodičov matke finančne, ani inak, neprispieva (nepodieľa sa na úhrade potrieb detí).

5/ Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7/ Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9/ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10/ Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listinných dokladov. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle platnej právnej úpravy sleduje tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

13/ Súd považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha platenia výživného v nevyhnutnej miere za dôvodný. Súd mal v konaní z návrhu osvedčené, že rodičia maloletých detí sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2023 a na tunajšom súde je podaný návrh navrhovateľky aj na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Na starostlivosti a styku o spoločné deti sa vedia dohodnúť, keď otec sa s maloletými deťmi stretáva počas víkendov. Otec matke na výživu detí však neprispieva žiadnou sumou. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha určenia výživného pre mal. G. vo výške 80,- EUR mesačne, pre maloletého W. vo výške 80,- EUR mesačne a pre maloletého I. vo výške 80,- EUR mesačne a v návrhu vo veci samej sa domáha výživného pre mal. G. vo výške 200,- EUR mesačne, pre maloletého

W. vo výške 170,- EUR mesačne a pre maloletého I. vo výške 160,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o samotný návrh vo veci samej sú splnené predpoklady na rozhodovanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v súlade s ustanovením § 36 Zák. o rodine.

14/ Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihladnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, nakoľko otec sa od rozchodu rodičov vychádzajúc z návrhu matky mesačne nepodieľa na krytí výdavkov na mal. deti, pričom tieto nie je schopná v celom rozsahu znášať matka vzhľadom na výšku jej celkového príjmu a na značné výdavky, ktoré hradí v súvislosti so zabezpečením bývania pre seba a mal. deti. Súd považoval za primeranú výšku výživného, tak ako nariadil vo výroku tohto neodkladného opatrenia, ktorú bude otec povinný predbežne platiť keď táto suma aspoň čiastočne pokryje základné potreby detí.

15/ Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 CSP).

16/ Súd s poukazom na § 330 CSP určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. konania sp. zn. 7P/96/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).