

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/200/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207255
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211207255.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcov 1. E. T., 2. E. T., obaja bytom D. XX/XX, O., zastúpených JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Kpt. Nálepku 5, Prešov, proti žalovaným 1. C. C., 2. R. C., obaja bytom D. XX/X, L. O., zastúpených Mgr. Karolom Ševcom, advokátom so sídlom Hlavná 29, Prešov, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, vo výške 560,92€, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Podaním, doručeným súdu dňa 27.10.2011, doplnený písomným podaním, doručeným súdu dňa 7.12.2011 a doplnený ústne na pojednávaní dňa 4.7.2012 sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva do BSM žalobcov v 1. a 2. rade k bytu č. 3 na 1. poschodí bytového domu č. 22, na ulici D. XX/XX E. O., postaveného na parcele č. 600, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. O. a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 7766/44432 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. 22, na ulici D. XX/XX, O.. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalovaní sú zapísanými bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu sporu. Na uvedený byt bola podpísaná nájomná zmluva s Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas Raslavice a žalobcom v 1. rade. Na majetok predmetného družstva bola uznesením Okresného súdu Bardejov Er 1079/97 - 14 zapísaná exekúcia a aj keď predmetný bytový dom nemohol byť predmetom exekúcie. Žalobcovia dňa 12.8.1999 požiadali o kúpu predmetu sporu, v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. Dňa 24.5.2000 podpísaná zmluva o prevode vlastníctva k predmetu sporu medzi žalobcami a Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas. Návrh na vklad bol na správu katastra doručený dňa 12.11.2001. Táto zmluva však nebola zavkladovaná, pretože na základe Ex 480,481,579/97 súdny exekútor JUDr. Bezaniuk vypracoval dražobnú vyhlášku a v dražbe predal žalovaným v 1. a 2. rade za cenu 122.000,- Sk, aj keď cena predmetu sporu mala byť v danom čase 29.240,- Sk v zmysle zákona o bytoch. Súdny exekútor podľa žalobcov postupoval pri predaji bytu žalovaným protizákonne a vlastníckymi predmetu sporu majú byť oni. Uplatnili si náhradu trov konania.

Dňa 30.12.2011 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým žiadali, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu, v rámci ktorého by súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 115/00 zo dňa 31.7.2000, ktorým bol schválený príklep udelený súdnym exekútorom pri dražbe nehnuteľností, ktorá bola konaná dňa 27.11.1998 vydražiteľom C. C. a jeho manželke R., na byt č. 3, na 1. poschodí bytového domu č.s. 22 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. 22 v podiele 7475/44432 s príslušenstvom, na parcele č CKN 600 v katastrálnom území L. O., ktoré sú

zapísané na LV č. XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej, doplneným podaním, doručeným súdu dňa 7.12.2011, sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadením predbežného opatrenia zakázal žalovaným nakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 4C 200/2011. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 200/2011 - 29 zo dňa 4.1.2012 súd nepripustil zmenu žalobného návrhu, v zmysle vyššie uvedeného podania žalobcov v 1. a 2. rade a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, uznesením č.k. 4Co 13/2012 - 41 zo dňa 22.2.2012 potvrdil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odmietol odvolanie vo výroku o nepripustení zmeny žaloby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2012.

Žalovaní navrhli žalobu zamietnuť a uplatnili si náhradu trov konania. Uviedli, že dňa 27.11.1998 sa konala dražba predmetu sporu a vydražiteľmi sa stali žalovaní. Uznesením Krajského súdu v Košiciach 3K 75/2001 - 5 z 10.5.2001 bol na Poľnohospodárske družstvo Zlatý klas vyhlásený konkurz a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2001. Návrh na vklad kúpnej zmluvy medzi žalobcami a uvedeným družstvom bol Okresnému úradu v Bardejove, odboru katastrálnemu doručený dňa 14.11.2001. Príklep bol súdom teda právoplatne schválený pred vyhlásením konkurzu na majetok predmetného poľnohospodárskeho družstva a právo predávajúceho družstva nakladať s predmetom sporu bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy s žalovanými obmedzený. Takáto kúpna zmluva teda nemohla byť uzavretá platne. Odkázal zároveň na obdobné konanie, prebiehajúce na Krajskom súde v Prešove pod spisovou značkou 2Sp 7/2010 a na Najvyššom súde SR pod spisovou značkou 5Sžo 230/2010. Navyše svedkovia Y. S. T., ktorí mali podpísať kúpnu zmluvu s žalobcami v mene predávajúceho poľnohospodárskeho družstva v trestnom konaní, vedenom pod č. ČVS:ORP-217/JP-BJ-2008 uviedli, že uvedenú zmluvu s žalobcami nepodpísali, pretože mali vedomosť, že byt vydražili žalovaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami účastníkov, rozsudkom KS v Prešove 2Sp 7/2010 - 22 zo dňa 2.7.2010, rozsudkom NSSR 5Sžo 230/2010 zo dňa 25.8.2011, spisom ORPZ Bardejov ČVS:ORP-217-JP-BJ-2008, výsluchom svedka I. G., exekútorským spisom Ex 480/1997, ostatným spisovým materiálom.

Žalobcovia ako kupujúci uzavreli dňa 24.5.2000 kúpnu zmluvu o prevode bytu s predávajúcim Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas Raslavice. Návrh na vklad zmluvy uzavretej medzi žalobcami a Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas Raslavice bol Správe katastra Bardejov doručený dňa 14.11.2001. Správa katastra v Bardejove rozhodnutím zo dňa 11.2.2010 pod č. V 2659/2001 rozhodla o tomto návrhu žalobcov na vklad kúpnej zmluvy tak, že ho zamietla. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2Ps 7/2010 - 22 zo dňa 2.7.2010 potvrdil rozhodnutie správneho orgánu zo dňa 11.2.2010 pod č. V 2659/2001 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Následne podali žalobcovia odvolanie, o ktorom Najvyšší súd SR v rozsudku č.k. 5Sžo 230/2010 zo dňa 25.8.2011 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Predtým Správa katastra v Bardejove rozhodnutím zo dňa 22.11.2001 pod V 2659/2001 zamietla návrh žalobcov na vklad vlastníckeho práva k predmetu sporu do katastra nehnuteľností. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie a dňa 7.8.2002 Krajský súd v Prešove vydal rozsudok 2S 6/2002, ktorým zrušil rozhodnutie Správy katastra v Bardejove V 2659/2001 zo dňa 22.11.2001 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Správa katastra v Bardejove vydala v novom konaní dňa 3.1.2005 pod V 2659/2001 rovnaké rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalobcov na vklad vlastníckeho práva, voči ktorému bolo podané žalobcami odvolanie, ktoré správny orgán nepredložil Krajskému súdu v Prešove. Dňa 5.12.2006 vydala Správa katastra v Bardejove nové rozhodnutie o zamietnutí vkladu žalobcov pod č. 2659/2001. Aj proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie. Krajský súd v Prešove o tom rozhodol dňa 11.3.2008 pod sp. zn. 5Ps 4/2007, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie Správy katastra v Bardejove ako zmätočné. Ďalej v rozhodnutí krajský súd v Prešove uviedol, že úlohou Správy katastra v Bardejove bude predložiť opravný prostriedok žalobcov zo dňa 10.2.2005. Následne správny orgán predložil súdu toto odvolanie a Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom 5Sp 53/2005 zo dňa 25.9.2009, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie.

Pred uzavretím tejto kúpnej zmluvy bolo proti predávajúcemu začaté exekučné konanie za účelom uspokojenia pohľadávky voči Národnému úradu práce - Okresnému úradu práce Bardejov. Konanie bolo vedené na OS Bardejov pod sp. zn. Er 1078/97. Poverenie na výkon exekúcie bolo vydané dňa 7.11.1997, exekúcia sa vykonala predajom nehnuteľností vo vlastníctve Poľnohospodárskeho družstva Zlatý klas Raslavice, okrem iného aj 1/6 obytného domu č. 22 a v ňom sa nachádzajúceho bytu č. 3 na 1. poschodí, ako aj spoločných častí a spoločných priestorov na parcele č. 600 v k.ú. L. O., čo je ako predmet sporu, tak aj totožná nehnuteľnosť vo vyššie uvedenej kúpnej zmluve. Dňa 27.11.1998 sa konala dražba predmetu sporu a vydražiteľmi bytu sa stali žalovaní. Príklep súdneho exekútora bol schválený uznesením KS v Prešove č.k. 4Co 115/00 - 134 zo dňa 31.7.2000, ktorým Krajský súd v Prešove zmenil uznesenie OS Bardejov z 14.1.2000 č.k. Er 1078/97 - 112 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2000. Dňa 25.9.2000 bolo toto uznesenie doručené Správe katastra v Bardejove na zápis verejnej listiny do katastra nehnuteľností pod č. Z 1778/2000. Dňa 12.2.2001 vrátil okresný úrad - katastrálny odbor pod č. X 13/2001 verejnú listinu Krajskému súdu v Prešove za účelom opravy výroku rozhodnutia tak, aby nehnuteľnosť bola presne špecifikovaná v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., čo KS v Prešove uznesením 4Co 115/00 - 134 zo dňa 24.10.2001 opravil. V súlade s § 44 katastrálneho zákona platnom v čase doručenia verejnej listiny vyznačil katastrálny úrad plombu o zmene práva k nehnuteľnosti.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3K 75/2001 - 5 z 10.5.2001 bol na Poľnohospodárske družstvo Zlatý klas Raslavice vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2001. Dňa 14.6.2001 bola správe katastra doručená žiadosť o vyznačenie konkurzu v katastri nehnuteľností, v ktorej správca konkurznej podstaty žiadal o vyznačenie konkurzu na majetok úpadcu na nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území Buclovany, Lopúchov, Abrahámovce a Vaniškovce. Nehnuteľnosti v katastrálnom území Nižné Raslavice v žiadosti neuviedol, z čoho vyplýva, že ich do konkurznej podstaty nezahrnul.

Podľa § 14a zákona č. 328/1991 Zb. Ak pri exekúcii predajom nehnuteľnosti bol udelený príklep pred vyhlásením konkurzu a udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom podľa osobitného zákona, 3b) súd rozhodne o príklepe na návrh správcu alebo vydražiteľa podľa tohto zákona. Ak súd udelenie príklepu schváli, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu; súd príklep neschváli, ak najneskôr ku dňu schválenia príklepu vydražiteľ nezaplatil najvyššie podanie. Po schválení príklepu súdom sa vydá podstata 3c) správcovi.

Podľa § 135 ods. 1 písm. c/ zák. č. 233/1995 Z.z. exekútor poverený vykonaním exekúcie zakáže povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného alebo aby ju zaťažil.

Podľa § 150 zákona č. 233/1995 Z.z. po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci; o tom je povinný upovedomiť exekútora. Ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

Podľa § 4 zákona č. 162/1995 Z.z. Práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka"). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 12/1995 Z.z. Vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa § 28 ods. 1 -3 zákona č. 162/1995 Z.z. Práva k nehnuteľnostiam) zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení.

Podľa § 31 ods. 1 - 3 zákona č. 162/1995 Z.z. Správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, správa katastra posudzuje zmluvu iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu. Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. Správa katastra vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

Podľa § 41 zákona č. 162/1995 Z.z. Práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra. Práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Podľa § 42 ods. 1,2 zákona č. 162/1995 Z.z. Na zápis práva k nehnuteľnosti do katastra je spôsobilá v štátnom jazyku, českom jazyku alebo v úradne osvedčenom preklade písomne vyhotovená zmluva, verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní a počítaní a bez iných zrejmých nesprávností. Zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje, b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu, c) nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

Podľa § 44 zák. č. 162/1995 Z.z. Správa katastra najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni, keď jej bola doručená zmluva, verejná listina alebo iná listina na zápis vkladom alebo záznamom, alebo ak sa začalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo konanie o proteste prokurátora, vyznačí plombu o zmene práva k nehnuteľnosti alebo o začatí katastrálneho konania o oprave chyby alebo o začatí konania o proteste prokurátora na liste vlastníctva alebo v pozemkovej knihe, alebo v železničnej knihe; túto plombu zruší vykonaním vkladu alebo záznamu, alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania, alebo právoplatným rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo právoplatným rozhodnutím, ktorým sa nevyhovuje protestu prokurátora. Plomba sa vyznačí (odsek 1) v poradí, v akom sa správe katastra doručili návrhy na zápis do katastra.

Podľa § 132 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 133 ods. 2 O.s.p. ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva žalobcov. Tí mali v tomto konaní preukázať, že na nich platne prešlo vlastnícke právo k predmetu sporu. To odvodzujú od kúpnej zmluvy s Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas Raslavice zo dňa 24.5.2000. Súd preskúmal túto zmluvu a v nadväznosti s ďalšími skutočnosťami, ktoré v konaní vyšli najavo, konštatuje, že predmetná zmluva je absolútne neplatná a žalobcovia sa na jej základe nikdy nestali vlastníckmi predmetu sporu. Preto súd žalobu zamietol.

Súd preskúmal v zmysle Občianskeho zákonníka a rovnako aj zákona č. 162/1995 Z.z. platnosť zmluvy, najmä oprávnenie prevodcu nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy hodnoverné, určité, zrozumiteľné a či právo nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené. Je nepochybné, že v čase, keď bol Správe katastra v Bardejove dňa 14.11.2001 doručený návrh žalobcov na vklad vlastníckeho práva k predmetu sporu, bola v katastri nehnuteľnosti vyznačená plomba z dôvodu doručenia záznamovej listiny na zápis vlastníckeho práva žalovaných k predmetu sporu. Záznamová listina - uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 115/00 - 134 zo dňa 31.7.2000 (opravené uznesením Krajského súdu v Prešove pod č. 4Co 115/00 - 134 zo dňa 24.10.2001) bolo doručené na Správu katastra v Bardejove skôr, t.j. dňa 25.9.2000.

Vlastnícke právo žalovaní nadobudli žalovaní v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.. Z dôvodu, že v čase od uzavretia zmluvy dňa 24.5.2000 a podania návrhu na vklad dňa 14.11.2001 nastali skutkové a právne zmeny ohľadne predmetu sporu, prevodca Poľnohospodárske družstvo Zlatý klas Raslavice nebol oprávnený s predmetom sporu disponovať a nebol už ani jej vlastníkom. Kúpna zmluva zo dňa 24.5.2000 medzi žalobcami ako kupujúcimi a Poľnohospodárskym družstvom Zlatý klas Raslavice ako predávajúcim je teda neplatná, pretože predávajúci disponoval s predmetom sporu, hoci nebol jeho vlastníkom. Keďže nehnuteľnú vec nemožno nadobudnúť od nevlastníka, takáto kúpna zmluva je neplatná a na žalobcov neprešlo vlastnícke právo k predmetu sporu.

Preto Správa katastra v Bardejove nemohla pre prekážku povolenia vkladu vlastníckeho práva k predmetu sporu pre žalobcov z dôvodu existencie obmedzenia predaja vlastníckeho práva predávajúceho poľnohospodárskeho družstva v dôsledku exekúcie predajom nehnuteľností, zapísať vlastnícke právo žalobcov a z rovnakého dôvodu aj súd v tomto konaní musí konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov pre určenie vlastníckeho práva k predmetu sporu.

Súdny exekútor po vyhlásení exekúcie v konaní Er 1078/97 zakázal povinnému Poľnohospodárskemu družstvu Zlatý klas Raslavice, aby exekvovanú nehnuteľnosť, okrem iného aj predmet sporu, predal, daroval, vymenil alebo iným právne dovoleným spôsobom previedol na iného, alebo aby ju zaťažil právami k cudzím veciam, prípadne učinil právny úkon podľa § 553 OZ. Dňom doručenia upovedomenia podľa § 135 Exekučného poriadku povinný stráca právo nehnuteľnosť previesť, alebo ju zaťažiť. Právne úkony uskutočňované v rozpore s uvedeným zákazom sú neplatné podľa § 39 OZ. V danom prípade bol príklep na predmet sporu súdom právoplatne schválený a to ešte pred vyhlásením konkurzu na predávajúceho PD Zlatý klas Raslavice. V dôsledku toho bolo jeho nakladanie s predmetom sporu obmedzené a v čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 24.5.2000 prebiehalo exekučné konanie na tunajšom súde, čo spôsobovalo neplatnosť uzavretej kúpnej zmluvy.

Námietky žalobcov, že pri dražbe predmetného bytu bol porušený zákon č. 182/1993 Z.z., že bytový dom nemohol byť predmetom exekúcie a že predmetný byt mal byť ponúknutý na odpredaj iba nájomníkom, t.j. žalobcom je bez právneho významu v tomto konaní a nesúvisí priamo s touto právnou vecou. Na preukázanie svojho vlastníckeho nároku totiž žalobcovia predložili súdu v konaní iba kúpnu zmluvu zo dňa 24.5.2000, ktorá je však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neplatná. Od žiadnej inej skutočnosti žalobcovia svoj vlastnícky nárok neodvodzujú a neexistuje, resp. nepredložili súdu žiadnu inú listinu, ktorá by osvedčovala ich vlastnícky nárok na predmet sporu. Vlastníkmi vyššie uvedeného bytu sa nestali a postup exekútora pri predaji bytu preto nie je právne podstatný v tomto konaní. Predmetom je určenie vlastníckeho práva žalobcov a nie napr. negatívna vlastnícka žaloba voči žalovaným. Žalobcovia v konaní nepreukázali platné nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu sporu a neuniesli teda bremeno tvrdenia o tom, že sú jeho vlastníckmi. Ich námietky vzťahujúce sa k

žalovaným a najmä k spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu sporu teda nie sú v tomto konaní podstatné a právne významné.

Rovnako nepodstatné je poukazovanie na skutočnosť, že predmetný byt bol predaný za trhovú cenu a nie za cenu, ktorá mala byť vypracovaná podľa príslušnej vyhlášky. Táto skutočnosť nijako nemení názor súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov a neosvedčuje ich vlastnícky nárok.

Z uvedených dôvodov súd zamietol ďalšie návrhy žalobcov na vykonanie dokazovania výsluchmi svedkov a to súdneho exekútora, štatutárnych zástupcov bývalého PD Zlatý klas Raslavice a ostatných vlastníkov, resp. nájomníkov v bytovom dome, v ktorom sa nachádza aj predmet sporu. Tieto návrhy mali zjavne za cieľ predĺžiť predmet sporu, keďže žalobcovia doteraz bývajú v predmetnom byte, ktorý nie je ich vlastníctvom, za účelom dosiahnutia tohto stavu, ktorý je im na prospech. Výsluch žiadneho z navrhovaných svedkov nemá žiadny právny význam pre toto konanie. Súd mal pre rozhodnutie vo veci dostatok podstatných dôkazov, predbežná právna otázka vlastníckeho nároku sa v podstate riešila už v konaní, vedenom na KS v Prešove pod sp. zn. 2Sp 7/2010 a aj keď žalobcovia majú nárok na určovaciu žalobu a toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicatu), keďže sa nejedná o dva nároky uplatňované v občianskoprávnom konaní, už samotné odôvodnenie veľmi presvedčivým spôsobom vyvrátilo akékoľvek pochybnosti o tom, že žalobcovia nie sú vlastníkami predmetu sporu a nijaké podstatné právne dôkazy pre opodstatnenie svojho nároku nevyšli najavo ani v tomto konaní.

Rovnako súd zamietol návrh na pripojenie spisu, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C 360/2002 rovnakých účastníkov v opačnom procesnom postavení, ktoré sa vedie o vypratanie manželov Kohútových z bytu, ktorého vlastníckeho práva sa domáhajú oni v tomto konaní. Na pripojenie takéhoto spisu nie je žiadny právny dôvod, jedná sa o samostatné konanie iného zákonného sudcu a pokiaľ aj predmetný spis obsahuje iné dôkazy, mali žalobcovia dostatok času, aby ich súdu v tomto konaní predložili. Nič také však v tomto konaní netvrdili a ďalšie dokazovanie by bolo preto zbytočné, neefektívne a nehospodárne.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovaným, teda účastníkom toho súdneho konania, ktorí úspech vo veci nemali. Trovy konania pozostávajú výlučne z trov právneho zastúpenia advokáta, splnomocneného žalovanými v 1. a 2. rade k ich zastupovaniu v tomto konaní. Tie pozostávajú z odmeny za 5 úkonov advokáta žalovaných (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie vyjadrenia k žalobe, 3. účasť na pojednávaní dňa 11.4.2012, 4. účasť na pojednávaní dňa 4.10.2012 a 5. účasť na pojednávaní dňa 12.2.2013) v celkovej výške 294,83€ (4x 58,69e a 1x 60,07€). Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon súd počítal z 1/13 výpočtového základu za rok 2012, resp. 2013, keďže predmet konania nemožno oceniť v súlade s § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. s poukazom na dispozičné oprávnenie žalovaných, ktorí si vyčíslili tieto trovy konania len za 1 účastníka napriek tomu, že ich advokát zastupoval oboch. Žalovaní majú právo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to pri každom úkone ich advokáta vo výške 1/100 výpočtového základu, čo činí spolu 38,33€ (4x 7,63 a 1x 7,81€). Žalovaní majú právo aj na náhradu za stratu času ich advokáta cestou Prešov- Bardejov a späť na jednotlivé pojednávania dňa 4.7.2012 vo výške 50,84€, dňa 4.10.2012 vo výške 50,84€ a dňa 12.2.2013 vo výške 52,04€. V každom zo spomenutých prípadov súd počítal stratu času v trvaní 4 začatých polhodín, pričom podľa § 15 a § 17 citovanej vyhlášky si advokát žalovaných správne uplatnil pri výpočte náhrady za každú začatú polhodinu 1/60 výpočtového základu toho ktorého úkonu, spolu teda 153,72€ titulom náhrady za stratu času. Žalovaní majú v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. nárok aj na cestovné náklady ich advokáta v súvislosti s cestou na jednotlivé pojednávania Prešov - Bardejov a späť, spolu za 90km za každú cestu tam a späť, a to na cestovné náklady za spotrebované pohonné hmoty a náhradu za opotrebenie motorového vozidla v celkovej výške 74,04€ (dňa 4.7.2012 vo výške 24,4€, dňa 4.10.2012 vo výške 24,99€ a dňa 12.2.2013 vo výške 24,63€). Priemerná spotreba osobného motorového vozidla advokáta žalobcu činila vždy 6,6l na 100km. Celkovo činia trovy konania žalovaných v 1. a 2. rade sumu 560,92€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).