

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111217575  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111217575.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: S. M., nar. X.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, XXX XX A. M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Sôptej út. Kulso 9700 Szombathely Maďarsko, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 17.328,63 eur s prísl. sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti žalovanej sumy 6 eur **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 17.322,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17.322,63 eur od 9.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 1.039,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.6.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým pôvodne žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 17.328,63 eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo žalovanej sumy od podania návrhu do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že 8.4.2007 došlo k dopravnej nehode tak, že odporca jazdiaci pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle zn. Fiat Tipo, EVČ A. XXX I. pri príchode ku križovatke s cestou I./65 nerešpektoval dopravné značenie STOP, daj prednosť v jazde a vošiel do jazdnej dráhy motorového vozidla zn. Peugeot 306, EVČ X. XXX W. vodiča Q. O., bytom I.-C. XXXX. Dopravná nehoda bola šetrená políciou a odporcovi bolo namerané 0,36 mg/l alkoholu. Na motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, je u navrhovateľa uzatvorená poisťná zmluva - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Poistníkom poisťnej zmluvy č. 6526481547 je odporca. Navrhovateľ titulom poistenia vyplatil poškodenému Q. O. poistné plnenie spolu vo výške 30.243,20 eur a Sociálnej poisťovni plnenie vo výške 4.402,05 eur. Vyplatením poistného plnenia prešlo na navrhovateľa právo na náhradu voči odporcovi z dôvodu, že viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Odporca zodpovedá za škodu, nakoľko bol v čase nehody pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi za poskytnuté poistné plnenie 30%, čo predstavuje žalovanú sumu ako regresný nárok. Odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania a to od podania žaloby.

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C 22/2012 - 65 zo dňa 11.6.2012 tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy aj s príslušenstvom.

Proti rozsudku podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že nemá žiadny príjem, nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody. Svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu nenamietal, namietal výšku plnenia. Žiadal súd o zistenie a preukázanie skutočnej výšky škody. Zároveň žiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach z dôvodu, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a následne po stanovení splátok, aby ich odložil na čas po prepustení a zamestnaní sa, pretože v opačnom prípade by došlo k jeho značnému znevýhodneniu v právach.

Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní odporcu uznesením č.k. 9Co 259/2012-79 zo dňa 28.9.2012 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Vytkol súdu prvého stupňa, že postupoval nesprávne, ak ohľadom výšky škody nevykonal žiadne dokazovanie, a ani v dôvodoch svojho rozhodnutia výšku priznanej náhrady nijakým spôsobom neodôvodnil.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Odporca sa vyjadril písomne, listom z 26.4.2012. Uviedol, že nepozná dátum jeho prepustenia, pričom poukázal na termín vypísaný na X. 29.8.2012 a dva termíny v P. a to 29.4.2013 a 29.4.2014. Uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.2.2012 mu bol potvrdený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Uviedol, že je ochotný spláčať dlh splátkami, pričom ich výšku určiť nevie, lebo sa musí najskôr zamestnať. Žiadal o odročenie splátok až do doby, kedy bude na slobode a zamestná sa.

V podanom odvolaní nenamietal odporca svoju zodpovednosť, ale namietal výšku plnenia, okrem toho, že opakovane žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v splátkach z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Odporca bol vyzvaný súdom, aby oznámil, či má návrhy na doplnenie dokazovanie a

nech tieto označí. Odporca nereagoval ani výzvu súdu, aby sa vyjadril k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to poistnou zmluvou, reláciou dopravnej polície, oznámenie škodovej udalosti, oznámeniami o poistnom plnení, potvrdeniami o prijatí plnenia, písomným vyjadrením odporcu, výzvou Sociálnej poisťovne, potvrdenie o výške vyplatených dávok, vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, výpočet poistného plnenia, vyjadrením likvidátora, oznámenie o poistnom plnení a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 9.11.2005 uzavrel odporca s navrhovateľom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6526481547 s účinnosťou do 1.1.2006 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Fiat Tipo EVČ A. XXX I..

Dňa 27.4.2007 odporca oznámil navrhovateľovi škodovú udalosť, z ktorého oznámenia vyplýva, že nedal prednosť motorovému vozidlu idúcemu po hlavnej ceste a to vozidlu zn. Peugeot 306, EVČ X. XXX W..

Podľa relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody bolo zistené, že k dopravnej nehode došlo dňa 8.4.2007 na ceste I. triedy tak, že vodič M. jazdiaci pod vplyvom alkoholu pri príchode ku križovatke s cestou I./65 nerešpektoval dopravné značenie STOP, daj prednosť v jazde a vošiel do jazdnej dráhy vozidla vodiča O. a došlo k zrážke oboch vozidiel. Z relácie vyplýva, že bol vykonaný u vodiča M. test na alkohol, ktorý bol pozitívny a to 0,36. U druhého vodiča Q. O. test na alkohol bol negatívny.

Listom zo dňa 4.8.2008 oznámil navrhovateľ poškodenému Q. O. ukončenie šetrenia poistnej udalosti, na základe ktorého mu poskytol výšku plnenia 23.271,92 eur a to za poškodenie zdravia na základe

lekárskeho posudku. Dňa 25.8.2009 mu bola náhrada zvýšená o 30% ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia o 6.979,20 eur.

Listom zo dňa 18.11.2009 oznámil navrhovateľ Sociálnej poisťovni - pobočka Nitra ukončenie šetrenia poisťovnej udalosti a zaslanie poistného plnenia v celkovej výške 2.281,39 eur ako refundáciu dôchodkových dávok za obdobie od 28.4.2008 do 23.7.2009. Ďalej listom z 24.11.2010 oznámil Sociálnej poisťovni pobočka Nitra ďalšie poistné plnenie vo výške 2.120,66 eur ako refundáciu dôchodkových dávok za obdobie 24.7.2009 do 23.8.2010. Sociálna poisťovňa - pobočka Nitra vystavila potvrdenia dňa 24.3.2011 o tom, že jej bola pripísaná na účet dňa 20.11.2009 suma 2.281,39 eur a dňa 26.11.2010 suma 2.120,66 eur.

Listom z 29.9.2009 Sociálna poisťovňa oznámila navrhovateľovi a vyzvala ho na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť jej výplatu dôchodkových dávok Q. O. vo výške 2.281,39 eur za obdobie 28.4.2008 do 23.7.2009. Ďalej Sociálna poisťovňa potvrdila vyplatenie dávok dôchodkového poistenia Q. O. vo výške 36.072,-Sk od 28.4.2008 do 31.12.2008. Ďalej potvrdila vyplatenie dávok dôchodkového poistenia Q. O. vo výške 1084,02 eur od 1.1.2009 do 23.7.2009.

Listom z 23.9.2010 vyzvala Sociálna poisťovňa odporcu na zaplatenie 2.120,66 eur, ktorú plnila Q. O. formou invalidného dôchodku za obdobie od 24.7.2009 do 23.8.2010.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase vzniku dopravnej nehody, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Súd mal vykonaným dokazovaním dospieť k záveru, že zodpovednosť odporcu za vzniknutú škodu bola preukázaná, túto nespochyboval ani samotný odporca. Skutočnosť, že škoda vznikla pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil odporca, vyplynulo aj zo správy polície, ako aj oznámením o škodovej udalosti, kde samotný odporca uviedol, že dopravnú nehodu spôsobil tak, že nedal prednosť v jazde vozidlu idúcemu po hlavnej ulici. Dopravnú nehodu spôsobil odporca pod vplyvom návykovej látky, čo tiež vyplynulo z policajných záznamov. Odporca porušil § 4 ods. 3 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, podľa ktorého vodič nesmie a) požiť počas vedenia vozidla alkoholický nápoj ani užiť inú návykovú látku, b) viesť vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja alebo po užití inej návykovej látky, alebo v čase, keď by ešte mohol byť pod ich vplyvom. Pri jazde motorovým vozidlom porušil aj § 19 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého vodič, ktorý prichádza na križovatku po ceste označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám prichádzajúcim po ceste označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta a ods. 4 - na príkaz dopravnej značky "Stoj, daj prednosť v jazde!" vodič je povinný zastaviť vozidlo na takom mieste, odkiaľ má na križovatku náležitý rozhľad.

Odporca teda tým, že porušil vyššieuvedené ustanovenia zákona o premávke na pozemných komunikáciách, porušil právnu povinnosť a to jednak tým, že nezastavil na značke stoj, daj prednosť v jazde a aj tým, že jazdil pod vplyvom alkoholu. V dôsledku toho došlo ku škode poškodeného Q. O., u ktorého došlo k ťažkej ujme na zdraví, ktoré plnenie voči Sociálnej poisťovni ako aj voči samotnému poškodenému plnil navrhovateľ titulom uzavretého zákonného poistenia zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z dôvodu, že odporca viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, má právo domáhať sa regresu voči tomu, kto nehodu spôsobil. Navrhovateľ žiadal od odporcu 50% vyplateného plnenia, súd mal za to, že uvedený podiel na poskytnutom plnení zodpovedá závažnosti porušenia právnej povinnosti zo strany odporcu a priznal tak navrhovateľovi 50% z poskytnutého plnenia poškodenému a Sociálnej poisťovni. Sociálna poisťovňa vyplatila dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku a podľa § 238 ods. 1 zák. č. 4621/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. V konaní sociálna poisťovňa preukázala výplatu dávok invalidného dôchodku za obdobie od 28.4.2008 do 23.8.2010 vo výške spolu 4.402,05 eur /2.281,39 eur + 2120,66 eur/ potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra o výške vyplatených dávok.

Pri určení výšky škody súd vychádzal z plnenia navrhovateľa, akú plnil poškodenému priamo alebo cez Sociálnu poisťovňu, pobočku Nitra. Poistné plnenie predstavovalo sumu 6.979,20 eur poskytnuté 25.8.2009, sumu 23.264 eur poskytnutá 22.1.2009, sumu 2.281,39 eur poskytnutú 19.11.2009 a sumu 2.120,66 eur poskytnutá dňa 25.11.2010. Po vrátení veci odvolacím súdom navrhovateľ chybu v žalobnom návrhu opravil a žiadal priznať sumu 17.322,63 eur a návrh v časti žalovanej sumy 6 eur vzal späť.

Sociálna poisťovňa vyzvala odporcu na náhradu škodu, ktorú spôsobil výplatou dôchodkových dávok Q. O. vo výške 2.281,39 eur za obdobie od 28.4.2008 do 23.7.2009; a rovnako vyzvala odporcu na zaplatenie 2.120,66 eur za vyplatené dôchodkové dávky poškodenému za obdobie od 24.7.2009 do 23.8.2010. Sociálna poisťovňa, vystavila potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia p. Q. O. vo výške 36.072.-Sk/1.197,37 eur za obdobie od 28.4.2008 do 31.12.2008 a vystavila ďalej potvrdenie o výplate dávok dôchodkového poistenia poškodenému Q. O. vo výške 1.084,02 eur za obdobie od 1.1.2009 do 23.7.2009. Ďalej vyzvala Sociálna poisťovňa odporcu na zaplatenie vyplatených dávok dôchodkového poistenia Q. O. v celkovej výške 2.120,66 eur za obdobie od 24.7.2009 dňa 23.8.2010.

Navrhovateľ ďalej preukázal, že plnil priamo poškodenému náhradu škody na základe lekárskeho posudku vystaveného MUDr. U. M. vo výške 23.264 eur a 6.979,20 eur zvýšené sťažené spoločenské uplatnenie o 30%, spolu 30.243,20 eur. Navrhovateľ tak spolu vyplatil poistné plnenie 34.645,25 eur, pričom sa žalobou domáha 50% z tejto sumy voči odporcovi, čo predstavuje sumu 17.322,63 eur.

Odporca napriek výzve súdu nenavrhol doplniť dokazovanie a preto súd v rámci hospodárnosti konania ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody nevykonával a vychádzal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd nevyhovel návrhu odporcu na uloženie jeho povinnosti zaplatiť žalovanú sumu v splátkach z dôvodu, že t.č. sa nachádza odporca vo výkone trestu odňatia slobody, ako sám uviedol, bol mu uložený trest odňatia slobody 5 rokov a žiadal, aby súd odložil jeho splácanie potom, ako bude prepustený na slobodu, keď sa zamestná. Súd k tomu uvádza, že do situácie, v ktorej sa odporca nachádza, sa dostal vlastným zavinením a i keď momentálne nemá príjem, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, lebo splátky v súčasnosti nenavrhol žiadne a žiadal odložiť splácanie do doby, kedy bude prepustený na slobodu, čo je neprijateľný návrh. Pokiaľ by súd vyhovel, tak by značne znevýhodnil navrhovateľa v jeho právach domáhať sa zaplatenia ním poskytnutého plnenia, pričom by mohol dostať navrhovateľa do pozície, kedy by bolo ohrozené jeho právo exekučne vymáhať priznané plnenia, pokiaľ nebude odporca plniť dobrovoľne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania a to od podania žaloby do zaplatenia. Súd mu vyhovel aj v tejto časti návrhu, lebo bolo jednoznačne preukázané, že k omeškaniu odporcu došlo už skôr, ale pri podaní žaloby už bol odporca nepochybne v omeškaní s plnením a preto súd viazaný návrhom navrhovateľa mu vyhovel a priznal mu úrok vo výške 9,25%. Lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol v čase vzniku omeškania 1,25% a súd pripočítal 8 percentuálnych bodov, čo je spolu 9,25%.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu náhradu za ním zaplatený súdny poplatok vo výške 1.039,50 eur, ktorý navrhovateľ na výzvu súdu zaplatil, lebo navrhovateľ bol pri uplatnení svojho nároku úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.