

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112011505
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112011505.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2013, v trestnej veci odsúdeného X. D., pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/57/2012 zo dňa 26.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X. D..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 41Pp/57/2012 zo dňa 26.11.2012 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného X. D., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom W., H. č. XX, okres Y. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV R., na podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené:

- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/81/2010 zo dňa 26.04.2010 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 1 rok nepodmienečne,
- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/78/2010 zo dňa 18.05.2010 podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 2 roky a 8 mesiacov nepodmienečne,
- rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/182/2009 zo dňa 25.11.2009 podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 1 rok nepodmienečne,
- rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Ntc 10/2012 zo dňa 12.06.2012 podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona ČR vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený X. D. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť proti uzneseniu. Svoju sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený X. D. v ÚVV R. vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/81/2010 zo dňa 26.04.2010 o výmere jedného roka. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/78/2010 zo dňa 18.05.2010 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov a osem mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/182/2009 zo dňa 25.11.2009 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a rozsudkom Okresného súdu Děčín sp. zn. 4T/64/2008 zo dňa 27.11.2009, ktorý bol uznaný na území SR rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Ntc 10/2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov.

Dňa 30.10.2012 odsúdený X. D. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na tú skutočnosť, že pracuje na vonkajšom pracovisku. Z doposiaľ vykonaného trestu odňatia slobody si vzal ponaučenie do budúcnosti. Ľutuje, že sa dopustil trestnej činnosti.

Pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by pracoval spolu so svojím švagrom. Na svoju obranu uviedol, že skutky spáchal pod vplyvom alkoholu.

Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov spracoval hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva, že od 02.12.2009 do 17.12.2009 bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., kde jeho správanie bolo bez nedostatkov. Dňa 12.01.2010 bol umiestnený do Oddelenia na výkon trestu v Y., kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Plnil si pracovné povinnosti, za čo bol disciplinárne trikrát odmenený. Disciplinárne potrestaný v tomto oddelení nebol. Dňa 13.04.2011 bol premiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby R., kde si vzorne plní povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa. Nebol zaznamenaný počas výkonu trestu negatívny poznatok. Pokyny a nariadenia si plní bez pripomienok. Správanie má nekonfliktné. Preferuje užší okruh známych. Pracovne je zaradený ako pomocný stavebný robotník. Za vzorné plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Udržiava kontakt formou korešpondencie s otcom. Návštevu nevyužil ani raz. Vo svojom voľnom čase venuje sa stolnému tenisu. Do skupinových aktivít sa zapája sporadicky. Pravidelne navštevuje bohoslužby. Prihliadnuc na počet predchádzajúcich odsúdení a skutočnosť, že pred nástupom do výkonu trestu nebol v trvalom pracovnom pomere, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Podľa záveru hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie. Navrhli ho prepustiť podmienené s dohľadom.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí oboznámil odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že celkovo bol 14-krát súdne trestaný.

Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že u odsúdeného X. D. je splnený formálny predpoklad pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. že vykonal polovicu z po sebe uložených trestov odňatia slobody. No na druhej strane súd prvého stupňa správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený v minulosti opakovane bol súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Bol aj vo výkone trestu odňatia slobody a v súčasnej dobe vykonáva štyri po sebe uložené tresty odňatia slobody. Tu je potrebné skonštatovať a zdôrazniť, tak ako na to poukázal aj súd prvého stupňa, že správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je prispôbením podmienkam v nápravno-výchovnom zariadení. Krajský súd je tiež názoru, že samotná osoba odsúdeného, jeho doterajší život, kedy opakovane sa dostával do rozporu so zákonom, nedáva záruku na predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Tento záver je vyjadrený aj v samotnom hodnotení Ústavu na výkon väzby R., kde konštatujú, že resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Krajský súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že u odsúdeného X. D. nie sú splnené materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.