

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-12Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202306  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422202306.7

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B., zastúpeného: JUDr. Oldrich Lejnar, LL.M., advokát, so sídlom Pri zastávke 940/1, Kežmarok, proti povinnej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Kežmarok dňa 14.12.2022 sa oprávnený- otec (ďalej len „oprávnený“, „otec“) domáha nariadenia výkonu rozhodnutia- rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/103/2021- 68 z 29.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.12.2021 (ďalej len „rozsudok č. k. 5P/103/2021- 68“, „pôvodný rozsudok“), ktorým bol upravený styk otca s maloletou počas mesiaca, vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin; ako aj upravená povinnosť matky (ďalej len „povinná“, „matka“) maloletú na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej, a tiež povinnosť otca maloletú vrátiť matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej (výrok V.). Výkonu rozsudku č. k. 5P/103/2021- 68 sa otec domáha z dôvodu, že matka ako povinná nerešpektuje súdom uloženú povinnosť, nakoľko v roku 2022 nedošlo ani raz v zmysle uvedeného rozsudku k osobnému stretnutiu otca s maloletou.

2. Návrhom doručeným Okresnému súdu Kežmarok dňa 23.01.2023 sa matka domáhala zmeny vyššie uvedeného rozsudku č. k. 5P/103/2021- 68 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou a úpravy výšky výživného. Konanie bolo vedené pod sp. zn. KK- 5P/11/2023.

3. Dňa 06.06.2024 sa vo veci KK-5P/11/2023 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu.

4. Rozsudkom č. k. KK-5P/11/2023- 175 z 06. 06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2024 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 21.06.2024 (ďalej len „rozsudok č. k. KK-5P/11/2023- 175“) súd schválil rodičovskú dohodu a zmenil rozsudok č. k. 5P/103/2021- 68 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje (výrok II.).

5. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený,

súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti právoplatnosťou rozsudku č. k. KK-5P/11/2023- 175 z 06.06.2024 došlo k zmene pôvodného rozsudku ako exekučného titulu v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje (výrok II.), teda sa ponecháva na dohode rodičov a táto okolnosť, ktorá nastala po vzniku pôvodného rozsudku ako exekučného titulu spôsobila zánik povinnosti uloženej pôvodným rozsudkom. Vzhľadom k uvedenému súd konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP zastavil (výrok I.).

8. K citovanému ustanoveniu § 390 ods. 2 CMP súd uvádza nasledovné:

Zmena pôvodného rozsudku ako exekučného titulu neumožňuje súdu pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, keďže to nie je s ohľadom na povahu zmeny možné, nakoľko styk otca s maloletou sa rozsudkom č. k. KK-5P/11/2023- 175 z 06.06.2024 neupravil. Navyše otec v konaní vo veci samej (vedené pod sp. zn. KK- 5P/11/2023) uviedol, že odmietavý postoj dcéry k stretávaniu s ním rešpektuje a s neupravovaním styku súhlasí. Táto skutočnosť je uvedená v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 20.05.2024. Z obsahu vyjadrenia otca je teda zrejmé, že otec oprávnený na výkone rozhodnutia naďalej netrvá.

9. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania žiaden z nich neuplatnil (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)