

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208979
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712208979.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. G., R. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofiská 13, Košice, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 700,86 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 31.10.2012, č.k. 19C/105/2012-44 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznáva náhradu trov prvostupňového konania vo výške 118,16 eura a navrhovateľ je povinný ju zaplatiť na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 15,93 eura a navrhovateľ je povinný ju zaplatiť na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

I/ konanie zastavil,

II/ vyslovil, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva,

III/ vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva

IV/ rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 35,37 eura.

Zastavenie konania odôvodnil späťvzatím návrhu na začatie konania, ktoré navrhovateľ oznámil podaním zo dňa 3.10.2012 pred prvý, pojednávaním. Rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov po krátení o 6,63 eura, t.j. v sume 35,37 eura.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého by odporkyni patrili trovy konania z dôvodu, že navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania. Odporkyni však trovy konania nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne podaním zo dňa 9.8.2012, tento si iné trovy ako trovy právneho zastúpenia neuplatnil. Súd však tieto

trovy vyhodnotil ako neúčelné, nadbytočné a nehospodárne. Uviedol, že cieľom Občianskeho združenia je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Schopnosť vystupovať v konaní aj bez právneho zástupcu vyplýva zo samotných stanov vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti súd poukázal aj na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 8.9.2012, v ktorom vedľajší účastník v súvislosti s účasťou na súdnom konaní žiadal, aby bol z neúčasti na prípadnom nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnený.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom a navrhovateľom napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 118,16 eur a ďalej trovy odvolacieho konania vo výške 15,93 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša.

V odôvodnení odvolania uviedol, že uznesenie v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania, ale nepriznať mu, ak je v konaní úspešné, apriori právo na náhradu nákladov, ktoré s konaním vynaložil (vrátane právneho zastúpenia) je nesprávnym výkladom a v konečnom dôsledku odrádza združenie od vstupu do ďalších konaní, keďže nemá adekvátne procesné prostriedky (medzi ktoré patrí aj náhrada nákladov) na to, aby zabránilo uplatňovaniu nekalých zmluvných podmienok. Súd pri rozhodovaní o trovách konania musí vziať na zreteľ, že okrem tohto, že žaloba je premlčaná, navrhovateľ si vo viacerých konaniach sústavne a vedome uplatňoval proti spotrebiteľom neprijateľnú zmluvnú pokutu a preto trovy vedľajšieho účastníka sú nepochybne účelne vynaložené.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nevyjadril.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku, t.j. o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prístupnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (ods. 2, 3 a 4 citovaného ustanovenia O.s.p.).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu (tak ako je tomu aj v súdnej veci) má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajšiemu

účastníkovi zároveň vzniká aj právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá mu môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Aj pri aplikácii citovaného ustanovenia musí súd vychádzať zo zásady účelnosti trov konania a priznať môže náhradu len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z obsahu spisu je zrejmé, že podaním zo dňa 1.8.2012, doručeným prvostupňovému súdu dňa 9.8.2012, oznámil vedľajší účastník Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom svoj vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu odporkyne a pripojil plnú moc pre advokáta JUDr. Ladislava Mikluša. Dňa 11.9.2012 podal vedľajší účastník vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celého nároku uplatňovaného navrhovateľom. Navrhovateľ podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 3.10.2012 oznámil, že na podanom návrhu naďalej netrvá, a tento berie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Vedľajší účastník si v konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 51,45 eura a za podanie vyjadrenia zo dňa 8.9.2012 v sume 51,45 eura, k tomu 2x režijný paušál vo výške 7,63 eura, t.j. spolu trovy konania 118,16 eura.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh späť po doručení podania vedľajšieho účastníka, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa. Teda vedľajší účastník vykonal v prospech odporkyne úkon, ktorý bol účelný, lebo pod vplyvom tohto úkonu vzal navrhovateľ v celom rozsahu návrh späť. Z tohto dôvodu za účelný je potrebné považovať nielen úkon vedľajšieho účastníka zo dňa 8.9.2012, ale aj úkon „príprava a prevzatie zastúpenia“.

Odvolačný súd vzhľadom na uvedené a v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mu vznikli v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (vyhl.) vo výške 51,45 eura a „režijný paušál“ za rok 2012 v sume 7,63 eura a za úkon - vyjadrenie k žalobnému návrhu podľa § 14 ods. 1 písm. b/, § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 51,45 eura (§ 10 ods. 1 vyhl.) a „režijný paušál“ za rok 2012 vo výške 7,63 eura, t.j. spolu 118,16 eura, na ktorých úhradu zaviazal navrhovateľa.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto na tom základe odvolací súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci (odvolanie) vo výške 8,30 eura podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. a režijného paušálu podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eura, t.j. spolu 15,93 eura.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.