

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/138/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207359  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207359.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX, občianky SR zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. R., Z. XX, občana SR a Z.. T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX, občianka SR v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zníženie výživného z a s t a v u j e .
- II. Súd konanie o zvýšenie výživného z a s t a v u j e .
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 20.11.2012 podanie, ktorým sa domáhal, aby súd znížil výživné na mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX z pôvodnej sumy 70,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne z dôvodu straty zamestnania.

Keďže uvedené podanie neobsahovalo náležitosti návrhu v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a ust. § 79 ods. 1 O.s.p., súd uznesením č.k. 2P/138/2012-6 zo dňa 27.11.2012 začal konanie o zníženie výživného z úradnej povinnosti v zmysle ust. § 81 ods. 1, 3 O.s.p.

Uznesením č.k. 2P/138/2012-7 zo dňa 27.11.2012 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a doručil matke mal. dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi mal. dieťaťa podanie otca mal. dieťaťa na vyjadrenie.

Matka v písomnom vyjadrení k veci uviedla, že so znížením výživného pre mal. G. nesúhlasí a naopak, navrhla, aby súd zvýšil výživné na mal. G. zo 70,- eur mesačne na 120,- eur mesačne počnúc dňom 1.12.2012, pričom tento svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného súdneho konania vo veci výživného sa zmenili skutkové okolnosti. Maloletá od roku 2011 nosí dioptrické okuliare, pričom v januári 2012 jej boli dioptrie menené a matka bola nútená zakúpiť aj nový okuliarový rám. Cena kompletných okuliarov sa pohybuje okolo 30,- eur. Od šiestich rokov musí maloletá dcéra absolvovať dvakrát ročne preventívnu prehliadku u stomatológa. Vo februári 2012 maloletá prekonala zápal obličiek a následne jej bol diagnostikovaný reflux ľavej obličky, preto pravidelne navštevuje Detskú nefrologickú ambulanciu v Poprade. Náklady spojené s cestovným sú v priemere 6,40 na mesiac. Výdavky na lieky pre dcéru tvoria mesačne 21,30 eur. Výdavky na školu a stravovanie v školskej jedálni sú vo výške 32,26 eur mesačne. Dcéru denne vozí do Základnej školy sv. Cyrila a Metoda v Starej Ľubovni, kde navštevuje prvý ročník, pričom náklady na benzín má mesačne vo výške 80,- eur. Ročne taktiež uhrádza zákonnú poisťku na

auto vo výške 92,- eur. Na zakúpenie školskej tašky, písacieho stola a ďalšej školskej výbavy potrebovala matka 226,- eur. Výdavky na zakúpenie sezónneho oblečenia a obuvi pre mal. dcéru sú ročne približne vo výške 312,- eur. Na stravu v domácnosti matka vynaloží mesačne v priemere 140,- eur a na čistiace prostriedky a hygienické potreby približne 18,- eur mesačne. Matka prispieva na náklady spojené s bývaním svojej matke, u ktorej býva v rodinnom dome, a to sumou vo výške 72,17 eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky na poisťky, sporenie, telefón a internet sú vo výške spolu 110,78 eur. Podľa názoru matky otec mal. dieťaťa je spôsobilý a schopný, aby si našiel nové zamestnanie, či už v mieste alebo mimo miesta bydliska.

Na pojednávaní dňa 12.2.2013 otec mal. dieťaťa uviedol, že po zvážení situácie berie svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť. Keďže nemá v súčasnosti dostatok finančných prostriedkov, požiada svojich rodičov, aby mu s platením výživného pre mal. dcéru pomohli.

Matka mal. dieťaťa na predmetnom pojednávaní vzhľadom na vyjadrenie otca mal. dieťaťa taktiež vzala svoj návrh na zvýšenie výživného zo sumy 70,- eur na sumu 120,- eur späť.

Kolízny opatrovník so zastavením konania o zníženie i o zvýšenie výživného súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S prihladenutím na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd obe konania, t.j. konanie o zníženie výživného i konanie o zvýšenie výživného, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.