

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/640/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208164
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212208164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: M. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou R. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 132,77 eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh na zaplatenie sumy 116,18 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,55 eur od 28.5.2009 do zaplatenia **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX z 28.7.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " **j e n e p r i j a t e ľ n á .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 16.12.2011 postupca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, ktorá uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení. Keby žalovaná splnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Na výzvu súdu žalobca v podaní zo 7.11.2012 tvrdil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému - telekomunikačné zariadenie za dotovanú cenu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v danom prípade nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Za to bola jeho SIM karta vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Poznamenal, že neplnením záväzku viazanosti žalovaným, vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda vo výške rozdielu medzi plnou a akciovou cenou mobilného telefónu.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 8.2.2013 uviedol, že hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia predstavuje sumu 3.550 Sk (116,18 €), pričom štandardná cena bola 3.990,- Sk (132,44 eur). Taktiež uviedol, že si uplatňuje zmluvnú pokutu do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu a súčasne návrh v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 116,18 eur zobral späť.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie, v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu, zastavil.

Z dôvodu, že aktuálny pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd žalovanej ustanovil opatrovníka pre konanie.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu ako aj Spr. 68/12.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 7.12.2011 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v prílohe zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 248,95 eur.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., označenom ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaná na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 28.7.2008 potvrdila prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na číslo XXXXXXXXXX pre program služieb 55Viac. Z Dodatku k Zmluve o pripojení na formulárovom tlačive, spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podpísanom uvedenou spoločnosťou a žalovanou dňa 28.7.2008 vyplýva, že predmetom dodatku je aj predaj mobilného telefónu za maximálnu kúpnu cenu 490,- Sk. Žalovaná sa zaviazala užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4 uvedeného dodatku žalovanú ako účastníka zaväzovala v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ako poskytovateľ služieb zo zmluvy o pripojení fakturoval žalovanej faktúrou s variabilným symbolom 7904261824 z 8.5.2009, ktorá bola splatná do 27.5.2009, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s. s uvedenou spoločnosťou a od 1.7.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako univerzálny právny nástupca, prebral celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Dokazovaním vykonaným z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu zmluvou z 7.12.2011 aj pohľadávku voči žalovanej vo výške 248,95 eur. Súd mal ďalej za preukázané, že dňa 28.7.2008 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., vyhotovila Zmluvu o pripojení a toho istého dňa vyhotovila aj Dodatok k zmluve o pripojení. Súd uvedenú zmluvu v znení dodatku považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti uvedenej spoločnosti mobilného operátora aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 31.10.2008.

Ani z návrhu vo veci a ani z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by žalovaná porušila niektorú zmluvnú povinnosť a nemal ani preukázané, že v dôsledku porušenia niektorej z viacerých zmluvných povinností žalovanej, špecifikovaných v Dodatku k zmluve o pripojení a zabezpečených zmluvnými pokutami po 7 500,- Sk, došlo „k následnému vypojeniu SIM karty“ žalovanej spoločnosťou mobilného operátora, pričom podľa názoru súdu, z jazykového výkladu prvej vety zmluvného ustanovenia bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení z 28.7.2008 o povinnosti Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu (v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku) je zjavné, že ide o kumulatívne podmienky nároku postupcu na zmluvnú pokutu, zdôraznené aj spojkou „a“. Žalobca, po čiastočnom späťvzátí návrhu, nedoplnil skutkové tvrdenia v súvislosti s jeho nárokom na zmluvnú pokutu do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu. Žalobca na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie (zníženej) zmluvnej pokuty, teda preukázanie

konkrétneho porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou, napriek výzve súdu z 4.12.2012, skutkové tvrdenia nedoplnil a neoznačil žiadny dôkaz až do vyhlásenia dokazovania za skončené. Predloženie faktúry na sumu 6 804,50 Sk, bez doplnenia skutkových tvrdení ohľadne tejto konkrétnej faktúry, nepreukazuje tvrdenie žalobcu o porušení zmluvných povinností žalovanou, najmä keď žalobca sa v danej právnej veci nedomáha zaplatenie fakturovanej sumy vo výške 6 804,50 Sk. S poukazom na § 120 ods. 1 O.s.p. žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania dôvodnosti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity poskytnuté žalovanej je v rozpore s ustanovením § 544 ods. 1 OZ, podľa ktorého je zmluvná pokuta sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá stíha toho, kto túto povinnosť poruší. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta zabezpečuje splnenie zmluvných povinností a nie benefity, za ktoré však žalobca považuje predmet zmluvy o pripojení z 28.7.2008.

Súd skúmal aj platnosť dojednania o zmluvnej pokute. Je evidentné, že formulár „Dodatok k Zmluve o pripojení“ bol spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. vyhotovený vopred. Žalovaná tento štandardný formulár uvedeného mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, ktorými zmluvy o pripojení nepochybne sú, podpísala dňa 28.7.2008 bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý v bode 4 dodatku obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok žalovanej ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jej (viacerých) povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk. Tejto povinnosti spotrebiteľa pritom nezodpovedá žiadne jeho oprávnenie, a tak povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť cenu služieb včas. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. Predmetom zmluvy o pripojení, v znení jej dodatku, bola kúpa mobilného telefónu žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú zľavnenú cenu (maximálne 490,- Sk s DPH). Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmé zvýhodnenie žalovanej. Podľa názoru súdu sa nejedná o žalobcom tvrdené zvýhodnenie (benefit) žalovanej, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy (maximálne 490,- Sk s DPH), bez ohľadu na pultovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného mobilného telefónu a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie sumy 490,- Sk za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnila ona postupcovi pri zakúpení mobilného telefónu. Súd nemal preukázané ani splnenie podmienok pre prípadnú zodpovednosť žalovanej za škodu do výšky dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, keďže žalovaná si zakúpila mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v mobilným operátorom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení účinnom do 31.10.2008, za pomoci článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS ako výkladového pravidla. Tento výklad obsahu zmluvy je s poukazom na § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení pre spotrebiteľa aj priaznivejší, keďže spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 101 ods. 1 O.s.p. a § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (záväzok žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou individuálne dohodnutá, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v štandardnom formulári Dodatku k zmluve o pripojení. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok. Spotrebiteľ v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, s výnimkou programu a podpisu zmluvy, takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto je zakotvená v ustanovení § 54 OZ pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú spotrebiteľom, kontrolou

zmluvných podmienok, poskytuje štát prostredníctvom súdov. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii spotrebiteľských zmlúv v neprospech spotrebiteľa je zjavná a viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25,26,27). Súdny sú zo zákona povinné podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných spotrebiteľov neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, čo bolo nakoniec aj cieľom čl. 6 citovanej smernice 93/13/ES „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právooplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. v rozsudkoch Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/61/2012 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 11C/369/2011, ktoré sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk).

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právooplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd návrh žalobcu na zaplatenie (zníženej) zmluvnej pokuty vo výške 116,18 eur zamietol bez akéhokoľvek uvažovania o jej prípadnom znížení moderáciou, keď „dojednanie“ o zmluvnej pokute súd považuje za absolútne neplatné, a tak je vylúčený aj postup podľa § 41 OZ.

Ak nie sú splnené podmienky pre zaviazanie žalovanej na plnenie žalované titulom zmluvnej pokuty, nemožno dosiahnuť plnenie sumy 158,- eur na rovnakom skutkovom základe a na základe tých istých skutočností z iného, ako uplatneného právneho dôvodu (zmluvná pokuta), keďže žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu na základe iných skutkových okolností.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom takéto určenie je v danom prípade dôvodné aj podľa § 153 ods. 4 O.s.p..

Z uvedených dôvodov (neunesenie dôkazného bremena na preukázanie dôvodnosti účtovania zmluvnej pokuty žalovanej a neprijateľná zmluvná podmienka) súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 9% úroku z omeškania ročne z plnej sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur od 28.5.2009 až do zaplatenia. Žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť žalobného návrhu v časti zaplatenia žalovanej istiny a obdobne nepreukázal ani dôvodnosť svojho návrhu na príslušenstvo žalovanej istiny s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol rozhodnúť o trovách konania. Žalovanej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, a tak jej súd nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.