

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Ps/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213500
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412213500.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: J. C., bytom L. č. XXX, zastúpená T. Q., bytom A., Y. X, o návrhu na ustanovenie opatrovníka Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom L. č. XXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, v konaní zastúpenej opatrovníkom T.. L. B., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu B., za účasti Okresnej prokurátorky Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom L. č. XXX u s t a n o v u j e opatrovníčku J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX, ktorá je p o v i n n á zastupovať opatrovankyňu pred súdom a inými štátnymi orgánmi, úradmi, spravovať jej majetok a dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku opatrovankyne.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 20.6.2012 domáhala, aby Q. C. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony vzhľadom na jej zdravotné postihnutie, duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, a v dôsledku ktorej nie je vôbec schopná robiť právne úkony.

Na základe tohto návrhu súd podľa § 187 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie Q. C. opatrovníka, aby hájil jej záujmy a dbal na to, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich právach.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Ps/8/2012 - 30 zo dňa 27.8.2012 bola Q. C. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za jej opatrovníka bol ustanovený T. Q., bytom A., Y. X.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním T. Q., ktorý uviedol, že nesúhlasí s ustanovením opatrovníka Q. C..

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/65/2012 - 53 zo dňa 30.11.2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa ustanovenia T. Q. za opatrovníka Q. C. v časti týkajúcej sa trov náhrady štátu a účastníkov voči sebe navzájom zrušený a vec v týchto častiach bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Na pojednávaní T. Q. uviedol, že nesúhlasí, aby bol ustanovený za opatrovníka Q. C..

Navrhovateľka J. C. súhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku pozbavenej spôsobilosti na právne úkony Q. C., o ktorú sa stará od detstva a býva v jej domácnosti.

Prokurátorka navrhla ustanoviť za opatrovníčku Q. C. navrhovateľku.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka pre konanie.

Podľa § 192 odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na výpovede účastníkov konania, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a ustanovil Q. C. za opatrovníčku J. C., s ktorou žije spolu v jednej domácnosti a ktorá sa o ňu od detstva stará.

Súčasne s poukazom na odsek 2 citovaného zákonného ustanovenia uložil súd opatrovníčke rozsah jej opatrovníckych práv a povinností s tým, že opatrovníčka je povinná sa o opatrovankyňu Q. C. riadne starať, zabezpečovať jej telesný a duševný vývoj, zastupovať ju v konaní pred úradmi a inými štátnymi orgánmi a taktiež spravovať jej prípadný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára a pritom dbať na pokyny súdu a dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. predloží súdu správu o hospodárení s jej majetkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.