

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Em/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202188
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722202188.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X XXX XX F., právne zast. Mgr. Stanislava Liptáková, advokátka, so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX, XXX XX H., právne zast. Hagyar & Partners, s. r. o., so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 473 208, v konaní začatom na návrh otca, o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. A. B., nar. X.XX.XXXX **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec podal na tunajšom súde dňa 05.08.2022 návrh na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa. Vo veci samej Okresný súd Poprad rozhodol uznesením č.k. 14Em/8/2022-52 zo dňa 8.11.2022 a to tak, že návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku s mal. A. B., nar. X.XX.XXXX zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal oprávnený otec odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoE/2/2023-100 zo dňa 11.5.2023 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Oprávnený otec svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.09.2013 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/8/2015-54 zo dňa 06.11.2015 na návrh matky došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.09.2013 v časti úpravy styku otca s dieťaťom. Poukázal na to, že od decembra 2016 mu matka takmer úplne blokuje kontakt s mal. dieťaťom, pričom do dnešného dňa otcovi neboli umožnené stretnutia s dieťaťom v súlade a v termínoch dohodnutých úpravou styku, vzhľadom na to, že matka mal. dieťaťa neustále odkladá termíny stretnutia sa otca s dieťaťom. Takisto má vedomosť, že matka od 14.07.2022 do 18.08.2022 vycestovala spolu s maloletým na územie Ruskej Federácie, pričom o uvedenom zámere otca neinformovala. Je toho názoru, že je predovšetkým v záujme mal. dieťaťa, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva.

Nariadeného pojednávania súdu dňa 24.8.2023 sa právny zástupca oprávneného otca nezúčastnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa §180 CSP.

Oprávnený otec s pojednávaním dňa 24.8.2023 v neprítomnosti svojho právneho zástupcu súhlasil. Uviedol, že, v celom rozsahu trvá na podanom návrhu. Syn odmieta sa s ním stretávať, je zmanipulovaný matkou, naposledy bol so synom v Centre pre deti a rodiny Poprad, asi pred rokom. Zo strany matky bolo interpretované, že syna chce poslať do polepšovne. Syn sa nahneval. Matke nebola doteraz uložená žiadna sankcia. Problém je na strane matky. Problém trvá od roku 2016. Na prvom výsluchu pred ÚPSVaR syn povedal, že niekedy je u neho dobre, niekedy nie. Syn ho neodmietal. Syn je zmanipulovaný, ako by bol na narkotikách. Syn nemá otca. Niečo treba robiť. Chce, aby sa dodržiaval zákon. Žiadal, aby bola uložená sankcia matke. On nemá možnosť povedať synovi pravdu.

3. Matka k návrhu otca uviedla, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. V prvom rade poukázala na skutočnosť, že otec podal tento návrh len krátko po tom, čo dňa 24.05.2022 nadobudlo právoplatnosť uznesenie zo dňa 19.05.2022 o zastavení konania o nariadenie výkonu rovnakého rozhodnutia, vedeného na tunajšom súde pod č. k. 14Em/3/2020-57, v ktorom vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom nové konanie otec inicioval len po vyše dvoch mesiacoch od zastavenia predošlého konania. Podľa jej názoru z konania otca, ktorý proti matke už niekoľko rokov opakovane iniciuje ďalšie a ďalšie súdne konania, zrejme jedine účelové zneužívanie súdnych konaní, prostredníctvom ktorých sa zjavne vôbec nesnaží o sanáciu jeho vzťahu so synom (na čo je dostupné množstvo, podľa názoru matky, vhodnejších, mimosúdnych prostriedkov), ale z jeho konania je evidentná jeho jediná snaha o šikanovanie matky mal. dieťaťa. Ďalej uviedla, že nie je žiadny spôsobom preukázané, aby od decembra 2016 takmer úplne otcovi blokovala kontakt s dieťaťom a ako matka si svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia riadne plní a výkone práva styku s mal. dieťaťom nebráni. Maloleté dieťa je už vo veku blízkom veku dospelosti a aktuálna úprava styku nezodpovedá potrebám mal. dieťaťa, ktoré sa vekom menia a je zrejme, že kontakt a väzby otca s mal. dieťaťom sú z viacerých dôvodov narušené, avšak matka má za to, že tak, ako pri akomkoľvek rozhodovaní týkajúcom sa mal. dieťaťa, aj v tomto prípade je nutné brať do úvahy predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Na pojednávaní súdu dňa 24.8.2023 povinná matka uviedla, že otec neplatí ani výživné na syna. Nekontaktuje ho ani telefonicky.

Na nariadenom pojednávaní súdu dňa 24.8.2023 právny zástupkyňa matky uviedla, že žiada návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že aj z prednesu otca vyplýva, že nie je dôvodom obnoviť vzťah primárne, jeho cieľom nie je pravidelne sa so synom stretávať sa, ale jediným cieľom je sankcionovanie matky. Na toto sankcionovanie nie sú žiadne dôvody. Mala za to, že primárne je potrebné prihliadať na správanie sa oprávneného otca, ktorý sa v tomto konaní domáha výkonu rozhodnutia z r. 2015, t.j. spreď viac ako 8 rokov bez toho, aby pri tom zohľadnil vývoj, ktorý nastal na strane mal. dieťaťa. Otec dlhodobo nehľadá na najlepší záujem syna, ale jeho jediný cieľ je iniciovať nové a nové súdne konania bez toho, aby náležite využil mimosúdne prostriedky a skutočne sa snažil o obnovu vzťahu so synom. Mala za to, že mal. dieťa je vo veku blízkom dospelosti a jeho názor v tomto konaní je dôležitý, pričom tento názor je konštantný a nemenný už niekoľko rokov. Cieľom výkonu rozhodnutia by v každom prípade mali byť také kroky, aby rozhodnutie súdu, ktorého sa oprávnený otec domáha bolo možné realizovať to, čoho sa domáha otec absolútne nekorešponduje s cieľom výkonu rozhodnutia. Trvala na tom, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

4. Mal. A. B., nar. X.XX.XXXX uviedol na pojednávaní súdu dňa 8.11.2022, že sa absolútne nechce s otcom stretávať. S otcom sa stretol trikrát u psychologičky, kde sa správal zdržanlivo. Na poslednom stretnutí zdvihol hlas a bolo vidno, že je nahnevaný. Nič nad rámec výživného mu neposkytuje.

Na nariadenom pojednávaní súdu dňa 24.8.2023 uviedol, že naposledy mu otec napísal sms v roku 2021. Nechce sa stretávať s otcom. Pre neho je otec protiklad jeho vzoru. Nerešpektuje ani zákon, jazdil aj na aute bez oprávnenia. Zobrali mu vodičské oprávnenie pre alkohol. Predtým ho nechával s cudzími ľuďmi v Poľsku. Mame píše politické správy, ktoré sa dejú v Rusku. Napísal, keď zabili generála v Rusku. Bolo to včera.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa má právo vyjadriť svoj názor a preto doporučil návrh zamietnuť. Na pojednávaní súdu dňa 24.8.2023 sa opätovne vyjadril a doporučil návrh zamietnuť a to z dôvodu prejavenej záujmu mal. dieťaťa.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Súd v prvom rade opätovne poukazuje na skutočnosť, že keďže mal. dieťa je vo veku blízkom veku dospelosti, jeho názor je v tomto konaní dôležitý, pričom vyslovilo názor, že s otcom dieťaťa sa nechce stretávať. Súd je toho názoru, že nútený výkon rozhodnutia v tomto prípade nie je v záujme mal. dieťaťa, čo samotný záver podporuje aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý poukázal, že v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo vyjadriť svoj názor a vzhľadom na jeho názor doporučil návrh zamietnuť.

12. Súd sa stotožnil s tvrdeniam právnej zástupkyne matky, že cieľom otca nie je primárne obnoviť vzťah so synom. Zo samotnej výpovede otca vyplynulo, že jeho jediným cieľom je potrestanie matky a apeloval na súd, aby povinnej matke bola uložená pokuta. Oprávnený otec nehľadá na najlepší záujme mal. dieťaťa, otec syna nakontaktuje a poznamenáva, že otec si dokonca ani neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť k synovi od januára 2023.

13. Ani po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu nedošlo k náprave vo vzťahu otec a syn a nepomohlo ani stretnutie syna s otcom u odbornej psychologičky. Za danej situácie teda autoritatívne vynucovanie styku otca so synom by nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, na ktorý musí súd vždy brať zreteľ. Navyše ak na pojednávaní súdu zo strany otca bol jednoznačne daný do popredia len ak akejsi „pomsty“ otca voči matke. Vo veku blízko dospelému u mal. dieťaťa už nie je možná právne vynúiteľná úprava styku otca s dieťaťom, pokiaľ neboli účinné iné aktivity, ktoré súd otcovi i synovi ponúkal. Bude len na nich, aby si sami uvedomili vážnosť súčasnej situácie a snažili sa i za účasti prípadných odborníkov k vzájomnému urovnaniu vzťahov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia nie je dôvodný.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Poprad.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.