

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/132/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612010048.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovaným O. F., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, stíhaných pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na 138 písm. b/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2013, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03. septembra 2012, sp.zn. 2T/33/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní O. F. a W. J. uznaní vinnými z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák. na skutkovom základe, že obžalovaná O. F. vo O. U. v dobe od 03.12.2009 doposiaľ spoločne so svojim druhom obžalovaným W. J. neoprávnene užívajú nehnuteľnosti v katastrálnom území O. U. zapísané v Správe katastra Partizánske na liste vlastníctva č. XXX a to parcelu č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX, záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX, proti vôli spoluvlastníkov týchto nehnuteľností W. N., O. L., W. V. a W. V., a to aj napriek tomu, že majú vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľného dňa 03.12.2009 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, právoplatným dňa 02.11.2009 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/190/2009-159 zo dňa 23.09.2009 bola obžalovanej O. F. uložená povinnosť vypratať uvedené nehnuteľnosti do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú povinnosť však O. F. nerešpektovala a s obžalovaným W. J., ktorý hoci má vedomosť o povinnosti tieto nehnuteľnosti vypratať, túto povinnosť tiež nerešpektuje a proti vôli poškodených spoločne v týchto nehnuteľnostiach i naďalej protiprávne zotrvávajú, pričom v dobe od 03.12.2009 doposiaľ tým neoprávnene bránia poškodeným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností W. N., O. L., W. V. a W. V. užívať dané nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že poškodená W. N. oboch obžalovaných opakovane vyzývala, aby tieto nehnuteľnosti vypratali.

Boli za to odsúdení podľa § 218 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanej O. F. a obžalovanému W. J. výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaná O. F. a W. J. prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodov uviedli, že predmetný dom nebol nimi protiprávne obsadený a užívaný. O. F. mnoho rokov tento užívala ako družka s nebohým L. N. a je stále presvedčená, že má nárok na dedičský podiel z titulu zanechania testamentu nebohým. Napriek tomu, že súdne spory ohľadom dedičského konania prehrala, do dnešného dňa je presvedčená, že tieto rozhodnutia nie sú správne a pociťuje ich ako zjavnú krivdu lebo, keď dávala cestou obhajcu vypracovať nový grafologický znalecký posudok o pravosti podpisu poručiteľa L. N., tento vyznel v jej prospech. Rovnako ona, ako i W. J., ktorý po smrti nebohého L. N. sa na podnet O. F. nasťahoval, pomáhal jej s opravou a údržbou domu i finančne, poukazujú na neexistenciu subjektívnej stránky, t.j. prítomnosti úmyselného zavinenia z ich strany zo spáchania žalovaného prečinu. Navrhli, aby boli spod obžaloby oslobodení.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných je dôvodné, nakoľko doposiaľ neboli vykonané všetky potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol napriek tomu, že nevykonal všetky potrebné dôkazy na zistenie skutkového stavu a že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom mal vykonať ďalšie dôkazy a jeho rozhodnutie je preto predčasné.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr.por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať, alebo vykonávať ďalšie dôkazy.

Nakoľko bolo zrejmé, že chyby napadnutého rozsudku nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, odvolací súd podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr.por. vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí.

Treba uviesť, že po formálnej stránke nárok spoluvlastníkov nehnuteľnosti W. N., O. L., W. V. a W. V. na predmetnú nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v katastrálnom území O. U. zapísanú v Správe katastra Partizánske na liste vlastníctva č. XXX a to parcelu č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX, záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>, rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX je právne za súčasného stavu nespochybniteľný. Je potrebné však rozlišovať občiansko-právnu rovinu, kde vlastnícke právo uvedených spoluvlastníkov bolo potvrdené právoplatnými rozhodnutiami a rovinu trestno-právnu, v ktorej je potrebné zaoberať sa okrem iných skutočností potrebných pre rozhodnutie, najmä otázkou zavinenia.

Výlučne len preukázanie zavinenia vo forme úmyslu, či už priameho alebo nepriameho podľa § 15 Tr.zák. môže zakladať právnu zodpovednosť za žalovaný prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák., nakoľko ide o trestný čin, kde zákon vyžaduje úmyselnú formu zavinenia zo strany páchatel'a.

Obžalovaná O. F. pociťuje výsledok dedičského konania za nespravodlivý a protiprávny, o čom je nielen subjektívne presvedčená, ale o tejto nespravodlivosti svedčí aj Stanovisko ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 335/2009, ktoré dal vypracovať advokát na posúdenie Znaleckého posudku č. 21/2001 JUDr. Igora Nitrianskeho zo dňa 10.07.2011, na preskúmanie spornej písomnosti - závetu zo dňa 18.09.1998, ktorý mal podpísať nebohý L. N. za prítomnosti svedkov T. B. a Z. B.. T. od O. F. tento stav pociťuje i súčasný druh obžalovanej W. J..

Grafologický znalecký posudok znalca JUDr. Igora Nitrianskeho jednoznačne podpis L. N. na záveti kvalifikuje ako falzifikát typu napodobeniny.

Stanovisko ústavu súdneho inžinierstva (ktoré bolo súdu predložené obžalovanou vo forme fotokópie) hodnotí znalecký posudok JUDr. Igora Nitrianskeho ako posudok, ktorého hodnotenie nemožno považovať za objektívne a pravosť podpisu nebohého závetcu na záveti, vzhľadom na zistené podobné, zhodné znaky, nie je možné jednoznačne spochybníť. Jednoznačný záver skúmania (vylúčenie pravosti sporného podpisu) by v tomto konkrétnom prípade bolo možné stanoviť až po predložení obsahom, formou vyhotovenia vhodného porovnávacieho materiálu, a to v zmysle požiadaviek na porovnávaci materiál (č.l. 64 - 65 Stanoviska ústavu súdneho inžinierstva).

Okresný súd sa nevysporiadal s predloženým dôkazom - Stanoviskom ústavu súdneho inžinierstva, na ktoré obžalovaní poukazovali a ktorá skutočnosť overenia pravosti sporného podpisu závetcu bude kľúčovou, vo vzťahu k vyriešeniu otázky formy možného zavinenia obžalovanými v zmysle § 15 Tr.zák. Nevyriešenie tejto otázky viedlo okresný súd potom k nesprávnym, resp. predčasným záverom o vine obžalovaných.

Bude preto potrebné, aby okresný súd vo veci vykonal nové znalecké dokazovanie a pribral do konania najlepšie znalecký ústav na preskúmanie posudku znalca JUDr. Igora Nitrianskeho o pravosti podpisu závetcu L. N. na záveti zo dňa 18.09.1998.

Zároveň bude potrebné vypočuť ako svedkov, osoby prítomné pri spísaní uvedeného závetu T. B. a Z. B.. Bude potrebné pripojiť a oboznámiť sa so všetkými spismi občiansko-právnych a dedičských konaní, týkajúcich sa sporov o dedičstvo po nebohom a prípadne i z týchto zistiť, či boli ako svedkovia vypočutí T. B. a Z. B. a čo títo vo svojich výpovediach, ohľadom závetu, vypovedali.

V konaní, ako jedinou poškodenou osobou, bola vypočutá W. N.. Ostatné spoluvlastníčky síce udelili W. N. splnomocnenie na zastupovanie pri vyšetrovaní trestnej veci (č.l. 55 spisu), avšak vo veci vypočuté, ako svedkyne, neboli, pričom odvolací súd považuje ich výpovede za rovnako dôležité ako výpoveď svedkyne W. N.. Bude preto úlohou okresného súdu vypočuť, ako svedkyne, ostatné spoluvlastníčky nehnuteľností W. V., W. V. a O. L..

Až po vykonaní dokazovania v naznačenom smere, prípadne po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by v priebehu hlavného pojednávania vyvstali, bude môcť okresný súd skutkovo ustáliť, či konanie obžalovaných O. F. a W. J. je konaním zavineným vo forme úmyslu a napĺňa zákonné znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák.

Na základe vyššie uvedených nedostatkov krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.