

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211115
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612211115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa H. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX U. XXX proti odporkyni D. M. rod. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H., H. XXX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu na určenie výživného na rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ H. M. sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2012 domáhal určenia výživného na rozvedeného manžela v sume 100 eur mesačne, ktorý návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo súdom rozvedené 10.7.2012. Navrhovateľ je nezamestnaný, vedený na ÚP SV a R W., vlastní iba rodinný dom, nemá žiaden iný nehnuteľný ani hnutel'ný majetok. Návrh si podal z dôvodu podania žiadosti o príspevok v hmotnej núdzi.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť ani pri vynaložení všetkého úsilia okresného súdu, súd odporkyni uznesením č.k. 10P/165/2012-26 zo dňa 8.1.2013 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., a to Obec H..

Ustanovený opatrovník sa určeného pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil sa, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. : 9P/148/2012-15 zo dňa 10.7.2012 bolo manželstvo H. M. a D. M. rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2012.

Navrhovateľ je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 30.1.2012 naďalej. Pracoval na dohodu o vykonaní práce od 1.2.2012 do 29.2.2012 v Z. Q. s r.o., u toho istého zamestnávateľa od 7.2.2012 do 28.2.2012 a v G. ústave Y. od 9.7.2012 do 13.7.2012.

Zdravotný stav navrhovateľa mu nedovoľuje zamestnať sa na trvalý pracovný pomer, resp. nájsť si prácu v regióne, je vyučený predavač.

Podľa výpisu z LV č. XXXX je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu, popisné číslo XXX v k.ú. U..

Dve dospelé dcéry sú samostatné, nezdieľajú s navrhovateľom spoločnú domácnosť.

Odporkyňa sa ešte pred rozvodom odsťahovala. V súčasnosti sa má nachádzať na neznámom mieste v A. republike.

K. súd zisťoval pobyt odporkyne prostredníctvom, obce, registra obyvateľov, sociálnej poisťovne, polície, avšak bezvýsledne, preto jej súd ustanovil opatrovníka.

.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu nebolo možné vyhovieť, keďže nebolo objektívne možné zistiť ako pobyt odporkyne, tak ani jej majetkové pomery, pričom ani sám navrhovateľ o nich nič bližšie nevedel uviesť. Nakoľko neboli zistené také príjmové a majetkové pomery odporkyne, ktoré by umožňovali, aby prispievala navrhovateľovi na výživu titulom výživného pre rozvedeného manžela, súd v súlade s citovanou právnou úpravou návrh navrhovateľa zamietol. Okrem toho z návrhu o určenie výživného pre rozvedeného manžela vyplýva, že ho navrhovateľ podal predovšetkým preto, že tak bol usmernený ÚPSV a R.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. Neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a úspešný odporca si trovy konania proti navrhovateľovi neuplatnil, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.