

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210515
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712210515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa F. F., Z.. XX. X. XXXX, B. X., R. F. B. F., D.. A. XXX, právne zastúpený Mgr. Melániou Holeščákovou, advokátkou, Advokátska kancelária Púchov, Komenského 1630/87 proti P. F., Z.. XX. X. XXXX, B. X., Z.. Q. XXXX/XX, v konaní o vyporiadanie hodnoty členského podielu, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť titulom vysporiadania hodnoty členského podielu k družstevnému bytu č. XX, Z. Q. V. H. L. Č.. XXXX V. V. Č.. XX, Z. X. X. V. X.C. Z. Z.. Q., sumu 20.000 Eur do 5 rokov od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu titulom vysporiadania hodnoty členského podielu k družstevnému B. Č.. XX, Z. Q. V. H. L. Č.. XXXX V. V. Č.. XX Z. X. X. V. X., Z. Z. Q. sumu stanovenú znaleckým posudkom. Návrh odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva s odporkyňou (rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.2.2006) právo spoločného nájmu bytu, ktorý nadobudli počas manželstva bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 46/2009 - 20 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11.11.2009 a súčasne bolo určené, že byt bude ďalej ako nájomca užívať odporkyňa, ktorá sa stáva výlučným členom bytového družstva bez práva navrhovateľa na zabezpečenie bytovej náhrady. K vyporiadaniu členského podielu v bytovom družstve nedošlo, preto sa navrhovateľ domáhal predmetným návrhom vyporiadania členského podielu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila. Potvrdila, že za trvania manželstva jej vzniklo s navrhovateľom právo spoločného nájmu a členstvo v bytovom družstve k predmetnému bytu. Uviedla, že navrhovateľ sa počas trvania manželstva nezaujímal o rodinu, finančne neprispieval do domácnosti a vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Počas manželstva odporkyňa musela splácať pôžičku na členský vklad bytovému družstvu. Finančne im vypomáhala rodina i brat navrhovateľa. Navrhovateľ jej dlhuje na výživnom na nezaopatrené deti P. T. P. sumu vo výške 1.110 Eur, v súvislosti s čím bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy. Zároveň odporkyňa poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď je samoživiteľkou rodiny s mesačným príjmom 330 Eur, plus výživné a rodinné prídavky. Výdavky má na nájom bytu 162,12 Eur, káblovú televíziu 7,20 Eur, inkaso 39,64 Eur, stravné v škole 50 Eur, lieky 35 Eur, pričom na prežitie jej ostáva na troch ľudí 150 Eur na mesiac. Žiadala, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C 204/2005 predovšetkým s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C 204/2005-21 zo dňa 6.2.2006, pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 46/2009, predovšetkým s rozsudkom č.k. 10C 46/2009-20 zo dňa 16.6.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co 271/2009-48 zo dňa 11.11.2009, s Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T 142/2008 - 112 zo dňa 4.12.2008 v spojení s opravným uznesením č.k. 1T 142/2008-114 zo dňa 22.1.2009, potvrdením SBD Púchov zn. D1.03 zo dňa 18.10.2012 o hodnote majetkového podielu v družstevnom byte, Kartou členského podielu č. 14462, Výpisom z katastra nehnuteľností č. 3502, Znaleckým posudkom D.. T. B. č. 143/2012 zo dňa 17.1.2013, a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľa s odporkyňou bolo právoplatne rozvedené dňa 20.2.2006 Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 204/2005 - 21 zo dňa 6.2.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 46/2009-20 zo dňa 16.6.2009 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co 271/2009-48 zo dňa 11.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2009 súd rozhodol, že právo spoločného nájmu účastníkov k trojizbovému B. Č.. XX Z. Q. V. H. L. Č.. XXXX, V. V. Č.. XX, Z. X. X. V. X.C., Z. Z. Q. (ďalej len družstevný byt) sa zrušuje a výlučnou nájomkyňou bytu a členom družstva bude naďalej odporkyňa (v danom konaní navrhovateľka). Z toho dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi titulom vyporiadania hodnoty členského podielu sumu zodpovedajúcu jednej polovici trhovej hodnoty tohto členského podielu, tak ak bude určená jeho hodnota znaleckým posudkom.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ nemá nárok na to, aby bol úspešný v tomto konaní, pretože bol odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie a prečin zanedbania povinnej výživy. Celý život deťom nič nedal, na výživnom deťom dlhuje 1.100 Eur a spláca ho po 5 Eur mesačne. Vklad na družstevný byt zaplatil jej nebohý otec, jednalo sa jej výlučný dar vo výške 25.000,- Eur. Uviedla, že túto skutočnosť nevie preukázať, keďže otec aj matka zomreli. Navrhla, aby si navrhovateľ zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve bývania a užívania v byte jeho brata V. F. s tým, nech navrhovateľ túto žalobu vezme späť.

Navrhovateľ tvrdil, že suma 10.000,- Sk bola pôžička od otca odporkyne, ktorú mu vrátil a zvyšných 15.000,- Sk bolo zaplatených zo spoločných peňazí. Navrhovateľ nesúhlasil s návrhom odporkyne na zriadenie vecného bremena v byte brata, uviedol, že ide o byt vo vlastníctve jeho brata a manželky, býva tam aj ich matka a ďalší brat, navrhovateľ tam nemá súkromie. Trval na vyplatení jeho podielu v predmetnom družstevnom byte odporkyňou.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 103/2012 -50 zo dňa 19.11.2012 súd pribral do konania znalca z odboru stavebníctva Ing. Adriána Bachratého, ul. Žilinská 895, Považská Bystrica za účelom zistenia všeobecnej ceny bytu Č.. XO, Z. Q. V. H. L. Č.. E. V. V. Č.. XX Z. X. X. V. X. Z. Z.. Q. I. Z. E. Č.. XXXX A..Ú.. X. X. B. XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 69/4800.

Znaleckým posudkom č. 142/2012 zo dňa 31.12.2012 znalec D.. T. B. stanovil všeobecnú hodnotu predmetného bytu a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na sumu 55.200,- Eur.

Na pojednávaní dňa 13.2.2013 navrhovateľ upravil svoj návrh s tým, že žiadal zaviazat' odporkyňu zaplatiť mu titulom vyporiadania hodnoty členského podielu v družstevnom byte č. XO, Z. Q. V. H. L.

Č.. E. V. V. Č.. XX Z. X. X. V. X. Z. Z.. Q. sumu 20.000,- Eur do 5 rokov od právoplatnosti rozsudku. Sumu 7.600 eur nežiadal vyplatiť.

Odporkyňa ani s takto upraveným návrhom nesúhlasila, uviedla, že nemá peniaze a tieto nebude mať ani za 5 rokov.

Podľa § 705 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 149 ods. 4,5 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich vecí z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

Je nepochybné, že hodnota práv a povinností spojených s užívaním družstevného bytu (členský podiel družstevného bytu) patrí do aktív bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto finančné vyrovnanie jeho hodnoty je prioritne vecou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Hodnota členského podielu sa vyporiadava v rámci celého bezpodielového vlastníctva. Táto by však nemala pripadnúť tomu z manželov, ktorý stratil právo spoločného užívania bytu a tým aj členstvo v družstve. Ak návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva v zákonnej trojročnej lehote nebol podaný na súd a nedošlo ani k vyporiadaniu dohodou, platí nevyvrátená domnienka vyporiadania podľa zásad uvedených v ustanovení § 149 ods. 4 OZ a nie po dľa § 150 Občianskeho zákonníka.

Vo vzťahu k členskému podielu družstevnému bytu ako k majetkovému právu potom platí, že sa stáva podielovým spoluvlastníctvom, pričom podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké, ostáva teda spoločný s tým rozdielom, že sa podriaďuje režimu obdobne platnému pre veci v podielom spoluvlastníctve.

V danom prípade bol spoločný nájom bývalých manželov k družstevnému bytu zrušený v konaní tunajšieho súdu č. 10C 46/2009 a ako výlučný nájomca a člen družstva bola určená odporkyňa. Keďže do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo v tomto prípade uplynulo dňom 20.2.2009, nedošlo k vyporiadaniu členského podielu v bytovom družstve medzi manželmi ich dohodou a ani za týmto účelom nebolo začaté pred súdom konanie, bolo potrebné, aby súd rozhodol o vyporiadaní hodnoty členského podielu v predmetnom družstevnom byte. Pre toto vyporiadanie (po zrušení ich práva spoločného nájmu družstevného bytu § 705 ods. 2 druhá veta OZ) súd použil ustanovenie § 149 ods. 4 OZ o vyporiadaní takzvaných ostatných majetkových práv manželom spoločných. Pri vyporiadaní súd vychádzal zo zásad pre vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 O.Z. so záväzným východiskom, že podiely účastníkov sú rovnaké. Všeobecná hodnota členského podielu k družstevnému

bytu bola určená znaleckým posudkom Ing. T. B. na sumu 55.200,- €, teda 1 predstavuje sumu 27.600,- €, z ktorej sumy navrhovateľ požadoval na vyrovnanie členského podielu len čiastku 20.000,- Eur.

Vzhľadom na uvedené súd potom vyhodnotil obranu odporkyne, že navrhovateľ nemá nárok na vyplatenie členského podielu z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči deťom a z dôvodu, že sa nikdy riadne nestaral o rodinu, ako právne neúčinnú. Rovnako odporkyňa neunesla dôkazné bremeno, keď tvrdila, že finančné prostriedky na zaplatenie členského vkladu v družstevnom byte financovala z darovaných peňazí od svojho otca. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a ako úspešnému účastníkovi priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal priznať, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.