

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112203068.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o mal. deti: O., I.. XX.XX.XXXX F. F., I.. XX.XX.XXXX F., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: L. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. G.. G. X, G..Č.. G.. G. XX, G., zast. JUDr. Dagmar Hornákovou, advokátkou, A. Hlinku 3044, Sereď a L. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. G.. G. X, G..Č.. I. K. XX, G., zast. JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom, Hlavná 23, Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o výživné, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi **z a m i e t a .**

Súd **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

„Otec je **p o v i n n ý** platiť na výživu maloletej O., I.. XX.XX.XXXX M. XX,XX S. W. F. I. O.R. W.. F., I.. XX.XX.XXXX sumu 50,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom vo veci samej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností maloletým deťom z dôvodu, že s matkou detí sú manželia, nežijú manželským životom. Matka má inú známosť, s ktorou chce v budúcnosti žiť. Otec má s deťmi dobrý vzťah, vie sa o ne postarať.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5. 3. 2012 č. k. 16P10/2012-21 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. 5. 2012 č. k. 10CoP 14/2012-86 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že je potrebné poskytnúť predbežnú ochranu vzhľadom na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť s vedomím, že deti necháva u otca, ako hlavný dôvod uviedla neprimerané až neznesiteľné správanie otca. Jednalo sa však podľa názoru súdu o jednostranné nepotvrdené tvrdenia, otec matku obvinil z nevery a predložil o tom dôkazy, ktorých však matka spochybnila. Objektívne však matka známosť mala, domácnosť opustila, mal. F. situáciu až tak vzhľadom na svoj vek nevnímal, ale mal. O. mala k matke negatívny vzťah, zhoršilo sa jej správanie i školské výsledky.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 6. 2012 č. k. 16P/10/2012-108 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. 10. 2012 č. k. 24CoP 87/2012-135 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zmene úpravy styku.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 12. 2012 č. k. 16P/10/2012-151 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 9. 1. 2013 č. k. 24CoP 113/2012-237 súd zmenil Uznesenie tunajšieho súdu zo

dňa 5. 3. 2012 č. k. 16P/10/2012-21 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. 5. 2012 č. k. 10CoP 14/2012-86 tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol zakázaný styk s maloletými deťmi.

V ďalšom konaní otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd umožní otcovi stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. Návrh odôvodnil tým, že v konaní 20P 110/2012 o rozvod manželstva bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré nie je doposiaľ vykonané jeho výsledky budú smerodajné i pre toto konanie. Je však predpoklad, že vypracovanie posudku bude časovo náročnejšie. Otec má záujem stretávať sa s deťmi a podieľať sa na ich výchove. Je aj v záujme zdravého vývoja detí stretávať sa s otcom. Súd má dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Otec sa o deti vie riadne postarať.

Matka žiadala návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že od posledného rozhodnutia, ktorým bol styk zakázaný, uplynulo krátke časové obdobie, po ktoré nedošlo k takým okolnostiam, ktoré by takéto rozhodnutie odôvodňovali.

Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd uloží otcovi povinnosť platiť výživné na mal. O. sumou 70 eur mesačne, na mal. F. sumou 50 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že otec na výživu detí neprispieva, o deti sa stará výlučne matka, čo predstavuje aj finančnú záťaž - bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, návšteva školy, MŠ, mimoškolské aktivity, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské výžitie. Jej príjem je nepostačujúci. Otec sa na týchto nákladoch nepodieľa ani v minimálnom zákonom rozsahu podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine.

Posledné predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodov uvedených v danom rozhodnutí i v rozhodnutí odvolacieho súdu. Súd vychádzal predovšetkým z vyjadrenia maloletej O., ktorá má vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopnosť a spôsobilosť sa k veci vyjadriť. Dôvodom na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia a predovšetkým zákazu styku boli dôvodné obavy z vyhrážok otca, ktoré je i predmetom vyšetrovania. I v prípade pripustenia možnosti, že maloletá by určité informácie skresľovala, súd práve na obsah jej vyjadrenia má za to, že vyhrážky otca vzbudzujú dôvodnú obavu ohrozenia života a zdravia maloletých detí. Ani úprava styku v prítomnosti matky by neodstránila tieto obavy vzhľadom na závažnosť obvinení a vyhrážok i na adresu matky. Práve s prihliadnutím na potrebu ochrany boli dané dôvody na dočasný zákaz styku do vyčkania znaleckého posudku. Takáto dočasná úprava sa javila ako nevyhnutná vzhľadom na uvádzané okolnosti a tvrdenia maloletej.

Podľa §102 ods. 1 O. s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Ust. § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. uvádza demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, nevyklučuje nariadenie predbežného opatrenia i iného obsahu, preto je potrebné aplikovať ust. § 36 ods. 1 Zák. o rodine. V zmysle tohto ustanovenia rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25, 16 Zák. o rodine a použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

K návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd udáva nasledovné:

V danom prípade súd dospel k záveru, že nie splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia a zmenu pôvodného, resp. posledného predbežného opatrenia, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletými deťmi. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Títo naďalej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa o deti riadne stará.

Od posledného nariadenia predbežného opatrenia podľa názoru súdu nedošlo k podstatnej zmene, ktorá nesvedčí v prospech maloletých detí, práve naopak. Súd vzhľadom na zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v celom rozsahu, pre podanie takého návrhu je potrebné nárok aspoň osvedčiť. Vzhľadom na opakované návrhy na nariadenie predbežného opatrenia ani vo veci samej doposiaľ nebolo celkom dokazovanie vykonané. Otec neosvedčil takú zmenu pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Navyiac z výpovede medzičasom vypočutej svedkyne F. Š., učiteľky maloletého F., vyplýva, že maloletý je kľudnejší po dobu, kedy je v starostlivosti matky. To môže byť dôkazom toho, že v súčasnej dobe vyrastá v pokojnejšom prostredí. Ak maloletý pri odovzdávaní do škôlky zo strany otca plakal, táto skutočnosť nemusí bezprostredne signalizovať silnejšiu citovú väzbu na otca, môže byť i vplyvom prostredia v domácnosti. Tieto okolnosti však posúdi znalec. Súd nepopiera skutočnosť, že obaja rodičia majú v zásade právo podieľať sa na výchove maloletých detí, rovnako majú deti právo na starostlivosť oboch rodičov. Predbežné opatrenie, ktoré bolo naposledy vo veci nariadené, však bolo práve z dôvodu ochrany života a zdravia maloletých detí. Otec nepreukázal a neosvedčil, že by došlo v tomto smere k zmene a obavy už nie sú dôvodné.

Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Vždy je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia v predchádzajúcom rozhodnutí nedošlo k vytvoreniu nenávratného nenapraviteľného stavu v právnych vzťahov účastníkov, avšak práve vyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade by sa tak mohlo stať v prípade splnenia vyhrážok zo strany otca. Navyiac z vyjadrenia maloletej O. vyplýva i zanedbávanie zo strany otca, ktorý sa dostatočným spôsobom nestaral o maloleté deti, tieto ponechával bez dozoru, negatívne ich ovplyvňoval vo vzťahu k matke. Tieto skutočnosti súd však nebral do úvahy ako najzávažnejšie a rozhodujúce. Skutočnosti, ktoré boli podkladom nariadenia ostatného predbežného opatrenia, teda obava o život a zdravie maloletých detí, mali taký závažný charakter, že by v prípade zmeny tohto rozhodnutia mohlo dôjsť k tomuto závažnému ohrozeniu práv maloletých detí, chránených Ústavou SR.

Za daného stavu má súd za to, že otec nepreukázal, že by došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy tak, aby bol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude upravený jeho styk s maloletými deťmi, a teda zmene predchádzajúceho rozhodnutia. Vzhľadom na závažnosť dôvodov nariadeného predbežného opatrenia je potrebná práve doterajšia dočasná úprava pomerov. Súd má za to, že je potrebné vyčkať na závery znaleckého posudku v konaní 20P 110/2012, nakoľko priberanie znalca opätovne v tomto konaní sa nejaví ako hospodárne a účelné. Tvrdenie, že vzhľadom na zaťaženosť znalcov si vypracovanie posudku vyžiada dlhšie časové obdobie, neobstojí pre nariadenie predbežného opatrenia.

K návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia súd udáva nasledovné:

Posledným rozhodnutím - nariadením predbežného opatrenia boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. V časti výživného bolo toto rozhodnutie zrušené z dôvodu, že nebol takýto návrh podaný. S poukazom na podaný návrh bolo teda potrebné o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti výživného rozhodnúť.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného je potrebné prihliadnuť aj na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa,

odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, tiež prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie /§ 75 ods. 1 Zák. o rodine/.

Z predložených dokladov vyplýva, že matka dosahuje priemerný zárobok 560 eur mesačne, otec 684 eur mesačne. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Do rozhodnutia vo veci samej nie je možné vzhľadom na zákonnú lehotu určenú na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonať všetky dôkazy o prípadných nákladoch rodičov, príjmoch ich spolužijúcich osôb, resp. iných skutočnosti rozhodujúcich pre určenie výživného na ďalšie obdobie. Predbežné opatrenie má len dočasný charakter a tieto dôkazy budú vykonané vo veci samej. V záujme maloletých detí a ich zdravého vývoja nepochybne však je, aby sa otec na ich výžive podieľal aspoň v minimálnej miere a s prihliadnutím na jeho príjem je možné určiť výživné i v požadovanej výške, nakoľko je primerané potrebám maloletých detí i možnostiam otca. Otec na výživu detí neprispieva, nie je teda zachovaná rovnaká životná úroveň rodičov a detí a je zákonnou povinnosťou otca podieľať sa na tejto výžive. Dočasný zákaz styku ho tejto povinnosti nezbavuje. Na strane matky je potrebné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Do doby rozhodnutia vo veci samej súd preto určil výživné v požadovanej výške s poukazom na citované ustanovenie zákona.

S poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p. súd ďalšie dôvody neuvádza, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vyhovel.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.