

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/382/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611210977  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5611210977.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v rade 1/ X. K., nar. X.X.XXXX, bytom J. Q., Q. Y. č. XXX/XX a v rade 2/ W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q. - V., P. B. č. XXX/XX, o zaplatenie 3.555,32 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/5/2012 zo dňa 2. júla 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť istinu 3.555,32 Eur spolu s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 9.12.2006 do zaplatenia. Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy pozostáva z istiny 4.354,64 Eur, riadneho úroku 32,66 Eur a úroku z omeškania 153,86 Eur. Z fotokópie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3.11.2003 uzavretej medzi VÚB bankou ako veriteľom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi mal preukázané, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 155.000,- Sk (5.145,06 Eur). Podľa zmluvy úver mal byť čerpaný jednorázovo dňa 3.11.2003. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali splatiť úver 60-timi anuitnými mesačnými splátkami; výška každej z nich bola dohodnutá na 3.961,01 Sk (131,48 Eur) s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky 15.11.2003 a dátumom splatnosti poslednej z nich 15.10.2008. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná. Odporcovia sa zaviazali splácať úver bankovým inkasom pri RPMN 9,64%. Celkove náklady dlžníkov predstavovali 245.560,60 Sk a výška úrokov s poplatkami 90.560,60 Sk. Ďalej sa odporcovia zaviazali platiť za vedenie účtu 80,- Sk mesačne. Písomnosťou z 28.2.2006 VÚB, a.s., prejavil vôľu v súlade s III. bod 6 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. 92/2003/620904/6184 z 3.11.2003 odstúpiť od úverovej zmluvy a zároveň požadoval predčasné splatenie úverov v lehote do 22.3.2006, kde pohľadávka vrátane príslušenstva predstavuje 131.107,94 Sk (4.351,99 Eur). Zmluvou zo dňa 8.12.2006 VÚB banka ako postupca postúpil pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 136.807,14 Sk (4.541,16 Eur), z toho istina 131.118,94 Sk (4.354,64 Eur) na postupníka - navrhovateľa. Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte vyplýva čerpanie úveru odporcami vo výške 5.145,06 Eur. Ďalej z prehľadu je zřejmé, že odporcovia poskytli splátky úveru formou inkasa vo výške 131,48 Eur, vyúčtovaním boli platby poplatku za vedenie účtu 2,66 Eur a platby poplatkov v rovnakej výške 2,66 Eur. Uvedený právny vzťah bolo potrebné posudzovať podľa podmienok zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 3.11.2003. Navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca poskytol odporcom úver vo výške 5.145,06 Eur dňa 3.11.2003. Odporcovia svoju úverovú povinnosť plnili čiastočne. Iné skutočnosti v návrhu a ani v doplneniach navrhovateľ nepredniesol. Podľa VOP, ktorými sa spravoval právny vzťah právneho predchodcu navrhovateľa a odporcov, mal veriteľ právo vyhlásiť tzv. predčasnú splatnosť úverov za splnenia dvoch kumulatívnych predpokladov: 1) omeškanie dlžníka s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dlhšiu dobu ako tri mesiace a 2) písomnej výzvy veriteľom s upozornením na

právo veriteľa odstúpiť od zmluvy. Navrhovateľ napriek výzve súdu neposkytol ani základné skutkové tvrdenia - koľko splátok z úveru odporcovia zaplatili, kedy sa tak stalo, či a aká časť týchto splátok pripadá na platby poisťného. Neuviedol ani pre porušenie ktorej povinnosti pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Navrhovateľ len preukázal, že písomnosťou z 28.2.2006 bolo odporcom oznámené odstúpenie VÚB, a.s. v súlade s článkom III. bod 6 úverovej zmluvy, ktorá obsahuje najmä odkaz na VOP, ktorým sa spravuje právny vzťah účastníkov konania. Návrh navrhovateľov zamietol pre neunesenie dôkazného bremena.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom, ktorý vychádzal z nedostatočného zistenia skutkového stavu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že jeho právny predchodca (VÚB, a.s.) s odporcami preukázateľne uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 155.000,- Sk. Ku dňu postúpenia pohľadávky z postupcu na neho vyčíslil postupca dlžnú sumu vo výške 4.541,16 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4.354,64 Eur (131.187,88 Sk), riadneho úroku 32,66 Eur (983,92 Sk), úroku z omeškania 153,86 Eur (4.635,19 Sk). Od postúpenia pohľadávky do dňa podania žalobného návrhu odporcovia uhradili sumu 985,84 Eur, ktorá bola započítaná na dlžnú istinu. K preukázaniu dlžnej sumy predložil výpis bankovej knihy s názvom Vyčíslenie pohľadávky z úveru, ktorý je generovaný bankovým systémom, je certifikovaný a podlieha dohľadu NBS. Po postúpení pohľadávky odporca v rade 2/ uznal dlh voči veriteľovi vo výške 3.555,32 Eur s príslušenstvom (4.541,16 Eur - 985,84 Eur = 3.555,32 Eur). Na základe uvedeného bola spísaná Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Pokiaľ ide o súdom uvádzaný dôvod - nepreukázanie ukončenia zmluvy - zastáva názor, že splatnosť poslednej splátky bola dňa 15.10.2008, teda je zrejmé, že zmluva už bola ukončená uplynutím obdobia, na ktoré boli rozložené jednotlivé splátky, ktoré odporcovia neuhradili. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému opravný prostriedok je prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Skutkové okolnosti zistenia nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevyplývajú z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov alebo nevyšli v konaní najavo inak.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah, to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 118 ods. 2 O.s.p. po vykonaní úkonov podľa ods. 1 predseda senátu alebo samosudca podľa doterajších výsledkov konania uvedenie, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné, ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné a ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané a ktoré dôkazy sú nevykonateľné, aj keď ich účastníci navrhli.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania okresným súdom bolo zistené, že navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo vzťahu k odporcom v rade 1/ a 2/ na tom skutkovom základe, že medzi jeho právnym predchodcom VÚB, a.s., a odporcami v rade 1/ a 2/ bola dňa 3.11.2003 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorého bol odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 555.000,- Sk, s lehotou splatnosti 60 mesiacov, úrokovou sadzbou 14,30 p.a., mesačnou anuitnou splátkou 3.961,01 Sk. Čerpanie úverov bolo dojednané jednorázovo s tým, že ďalej bol dohodnutý dátum prvej splátky na deň 15.11.2003 a deň poslednej anuitnej splátky na deň 15.10.2008. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 9,64%, celkove náklady dlžníka na sumu 245.560,60 Sk, z toho výška istiny je 155.000,- Sk a výška úrokov s poplatkami 90.560,60 Sk. Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný z dôvodu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal zostatok nesplateného úveru zo strany odporcov v rade 1/ a 2/, ako aj nepreukázal tzv. predčasnú splatnosť úveru za splnenia dvoch kumulatívnych predpokladov, ktorými sú: 1/ omeškanie dlžníka s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a 2/ existenciu písomnej výzvy veriteľom s upozornením na práva veriteľov odstúpiť od zmluvy, keďže navrhovateľ v súvislosti s tvrdením ukončenia zmluvného vzťahu medzi VÚB, a.s. a odporcami v rade 1/ a 2/ predložil ako dôkazný prostriedok listinu z 28.2.2006, ktorou bolo odporcom oznámenie odstúpenie od úverovej zmluvy v súlade s čl. III, bod 6 Zmluvy.

Záver okresného súdu o nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy je predčasný z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v rámci prípravy pojednávania, v zmysle podmienok uvedených v § 114 O.s.p. bol návrh na začatie konania doručený odporcovi v rade 1/ dňa 7.2.2012 a odporkyňa v rade 2/ dňa 19.3.2012 s tým, že zároveň v zmysle § 115 ods. 1 O.s.p. bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.2.2012, na ktorý sa účastníci nedostavili (odporcovia doručenie nemali vykázané). Bol preto stanovený ďalší termín pojednávania na deň 4.4.2012. Pred začatím pojednávania odporca v rade 1/ požiadal o prerušenie pojednávania, na pojednávanie sa dostavila iba odporkyňa v rade 2/, ktorá sa vyjadrovala k skutočnostiam ohľadom vyporiadania BSM. Okresný súd ku skutočnostiam ohľadne uzavretia zmluvného vzťahu medzi ňou a VÚB, a.s., ohľadne poskytnutia spotrebiteľského úveru, ako aj o splácaní splátok spotrebiteľského úveru, odporkyňu nevypočul. Na pojednávaní dňa 23.7.2012 došlo k vyhláseniu rozsudku oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi. Z uvedeného je zrejmé, že doposiaľ sa odporcovia v rade 1/ a 2/ k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrili v tom zmysle, či uplatnenú pohľadávku uznávajú alebo s ňou nesúhlasia, a to na základe akých skutkových dôvodov. V tejto súvislosti je dôvodné súhlasiť s názorom okresného súdu, že sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, ktorá spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať dôkazy, ktoré tieto tvrdenia preukazujú, je zásadne vecou účastníkov konania. Úprava súčasne vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Účastník má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. V sporovom konaní je účastník k splneniu tejto povinnosti nútený v záujme prejednávania veci predovšetkým inštitútmi, ktoré slúžia k príprave konania. Ak účastník nesplní svoju povinnosť a tvrdí rozhodné skutočnosti z hľadiska hypotézy právnej normy, tak spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Inými slovami, nesplnenie povinnosti teda neunesenie tvrdeného bremena, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak však sa jedná o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie.

Za dôkaznej situácie, že doposiaľ nebol spochybňovaný uzavretý právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa VÚB, a.s., ako veriteľom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi, záver okresného súdu o tom, že navrhovateľ nepreukázal zostatok nesplateného dlhu, nezodpovedá výsledkom dokazovania a spôsobu vyhodnotenia predloženého dôkazu - Prehľadu histórie transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXX/XXXX na čl. 48 a 49, ako listinného dôkazu v zmysle podmienok uvedených v § 129 ods. 1 O.s.p. Z uvedeného listinného dôkazu je zrejmé, že dňa 3.11.2003 bol odporcami čerpaný úver vo výške 5.145,06 Eur, ďalej aj to, že boli uhrádzané dohodnuté anuitné splátky (viď popis - splatené inkaso niekedy vo výške 131.48 Eur alebo 131.49 Eur), ďalej, že posledná anuitná splátka bola uhradená dňa 15.6.2005, čo znamená, že ku dňu odstúpenia od zmluvy na základe listu zo dňa 28.2.2006 VÚB bankou, a.s., boli odporcovia so splácaním anuitných splátok v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, prípadne jednej splátky po dlhšiu dobu ako tri mesiace. Pokiaľ okresný súd skúmal, či nastala splatnosť pohľadávky podľa VOP, keď pred predčasnou splatnosťou úveru je potrebné zaslať písomnú výzvu veriteľa s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od zmluvy, čo doposiaľ preukázané nebolo, osobitne v tomto konaní bolo potrebné prihliadať už aj k tomu, že splatnosť pohľadávky mohla nastať aj podľa podmienok Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.11.2003, keďže posledná anuitná splátka bola dohodnutá na deň 15.10.2008, teda splatnosť pohľadávky nastala aj podľa podmienok zmluvy. Pokiaľ sa týka ostatných čiastočných nárokov navrhovateľa (zaplatenia úroku z pôžičky vo výške 32.66 Eur a úroku z omeškania 153.86 Eur) je potrebné súhlasiť s názorom okresného súdu, že doposiaľ navrhovateľ nepreukázal, akým spôsobom dospel k výslednej sume týchto uplatnených nárokov.

Až na základe ďalšieho dokazovania v naznačenom smere (výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p.) okresný súd vyhodnotí vykonané dôkazy a zistený skutkový stav spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. a opätovne rozhodne o nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. a) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.