

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213275
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712213275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o mal. deti A., E., L.. XO. X. XXXX, D., L.. X. X. XXXX, C., L.. X. B.. XXXX, R., L.. X. B.. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov S. A., J. G. XXX, právne zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12 a Š. A., J. G. XXX, P.Č.. A. K. L. E. o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. novembra 2011 č.k. 4P 53/2011-55 tak, že otcovi z v y š u j e výživné na mal. deti A., E., L.. XO. X. XXXX, zo sumy 26,- Eur na 110,- Eur, na D., L.. X. X. XXXX, zo sumy 26,- Eur na 80,- Eur, na mal. C., L.. X. B.. XXXX, zo sumy 26,- Eur na 80,- Eur a mal. R., L.. X. B.. XXXX, zo sumy 26,- Eur na 60,- Eur mesačne od I. II. 2012, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal.

Zameškané výživné na mal. deti A., E., D., C. S. R., od I. 11. 2012 do 28. 2. 2013 v sume 904,- Eur je otec p o v i n n ý matke uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. E.,zo sumy 26,- Eur na 130,- Eur, na mal. D. zo sumy 26,- Eur na 120,- Eur, na mal. C. zo sumy 26,- Eur na 110,- Eur a mal. R. zo sumy 26,- Eur na 100,- Eur mesačne od I. II. 2012 tvrdiac, že výživné stanovené na mal. deti rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 22. 11. 2011 č.k. 4P 53/2011-55 nezodpovedá ich odôvodneným potrebám, pričom otec svoju súčasnú nepriaznivú fin. situáciu, keďže sa nachádza vo VTOS, kde dosahuje len minimálny príjem, si privodil vlastným zavinením. Matka poukázala na skutočnosť, že otec pred nástupom do VTOS, kde dosahuje len minimálny príjem, si privodil vlastným zavinením. Matka poukázala na skutočnosť, že otec pred nástupom do výkonu väzby pracoval ako živnostník v oblasti stavebnej výroby v súvislosti s čím dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný plniť si voči mal. deťom vyživovaciu povinnosť v ňou požadovanom rozsahu.

Otec sa v súčasnej dobe nachádza vo VTOS Dubnica nad Váhom, pričom k podanému návrhu matky bol vypočutý cestou dožiadaného OS Trenčín. Vo svojej výpovedi do zápisnice zo dňa 14. 12. 2012 viedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože hoci je vrámci VTOS zaradený do pracovného procesu, dosahuje len minimálny príjem, z ktorého by nebol schopný vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom si plniť v rozsahu, ktorý požaduje matka. Vo svojej výpovedi súčasne uviedol, že pred nástupom do výkonu väzby si vyž. povinnosť voči mal. deťom plnil riadne a ich matke, s ktorou žili v spoločnej domácnosti, mesačne odovzdával sumu cca 2000,- Eur.

Opatrovník mal. detí doporučil návrhu matky vyhovieť poukazujúc pritom na skutočnosť, že otec sa do súčasnej nepriaznivej fin. situácie dostal vlastným zavinením a matkou požadované výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením zápisnice o výsluchu otca, spisu tun. súdu sp. zn. 2T 57/2012, správy UPSVR Považská Bystrica o evidencii matky, správy Soc. poisťovne pobočka Považská Bystrica o vyplácaní podpory v nezamestnanosti matke, správ o zárobku otca vo VTOS a ostatného obsahu spisu a zistil nasledovné:

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 22. 11. 2011 č.k. 4P 53/2011-55 schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa mal. deti E., D., C. a R. A. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na každé po 26,- Eur mesačne od 1. 12. 2011.

V čase určenia výživného bola mal. E. žiačkou 1. ročníka SOŠ Pedagogickej v Trenčíne, C.. D. bol žiakom 7. ročníka ZŠ, C.. C. bol žiakom 4. ročníka ZŠ a C.. R. bol v predškolskom veku. Matka mal. detí bola zamestnaná v spoločnosti FUSO Industries Ltd Slovenská organizačná zložka Považská Bystrica, kde dosahovala priemerný mesačný zárobok 541,98 Eur netto. Otec v čase určenia výživného sa nachádzal vo výkone väzby a bol bez akéhokoľvek finančného príjmu.

Ako už bolo uvedené v čase určenia výživného sa otec nachádzal vo výkone väzby, pričom následne bol rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19. apríla 2012 č.k. 4P 53/2011-55 nezodpovedá ich odôvodneným potrebám, pričom otec svoju súčasnú nepriaznivú fin. situáciu, T 57/2012-315 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28. júna 2012 č.k. 3To 57/2012-331, uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorý sa mal dopustiť voči dcére mal. E., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

V súčasnej dobe sa otec na základe uvedených odsudzujúcich rozhodnutí nachádza vo ÚVTOS Dubnica n/V, kde je od 18. 9. 2012 zaradený do pracovného procesu. Podľa správ ÚVTOS Dubnica n/V dosiahol za mesiac október 2012 netto príjem 43,26 Eur a za november 2012 netto príjem 89,36 Eur. Okrem mal. detí E., D., C. S. R. inú vyž. povinnosť nemá. Pred nástupom do výkonu väzby pracoval ako živnostník v oblasti strojárenskej a stavebnej výroby, pričom podľa vlastného vyjadrenia na výživu mal. detí a na vedenie spoločnej domácnosti matke detí mesačne odovzdával sumu cca 2000,- Eur. V liste zo dňa 20. 1. 2013, ktorý otec matke písal a ktorý matka súdu predložila otec uvádzal, že pred nástupom do výkonu väzby zarábala cca 3000,- Eur.

V súčasnej dobe mal. E. je žiačkou 2. ročníka SOŠ Pedagogickej v Trenčíne v súvislosti s čím denne dochádza z Prečína do Trenčína a späť. Na zakupovanie cestovných lístkov jej matka mesačne dáva sumu cca 50,- Eur. Mal. D. bol žiakom 8. ročníka ZŠ, mal. C. bol žiakom 5. ročníka Športovej ZŠ a mal. R. je v predškolskom veku, navštevuje MŠ. V súvislosti s dochádzaním do školy mal. D. a mal. C. matka mesačne uhrádza cestovné vo výške 22,- Eur. Matka rovnako ako otec okrem mal. E., D., C. S. R. W. vyž. povinnosť nemá. S mal. deťmi býva sama v rod. dome v Prečíne, pričom od 1. 4. 2012 bola nezamestnaná, evidovaná na UPSVR Považská Bystrica ako uchádzačka o zamestnanie s tým, že zo strany Soc. poisťovne pobočka Považská Bystrica jej v období od 1. 4. 2012 do 30. 9. 2012 bola vyplácaná podpora v nezamestnanosti v priemere 300,50 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 12. 2. 2013 matka uviedla, že dňa 5. 2. 2013 sa zamestnala v Domove soc. služieb Tulipán Považské Podhradie s tým, že pracovný pomer má dojednaný na dobu určitú do 31. 12. 2013 s výškou mzdy 420,- Eur mesačne brutto.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez toho,

aké má svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný splniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 22. 11. 2011 č.k. 4P 53/2011-55 určené výživné po 26,- Eur na každé dieťa, matke detí, aj vzhľadom na výšku jej mesačného príjmu nemôže postačovať na pokrytie základných potrieb detí. Ich otec sa v súčasnej dobe síce nachádza vo VTOS, kde hoci je zaradený do pracovného pomeru, dosahuje len minimálny príjem. Avšak treba uviesť, že túto svoju súčasnú nepriaznivú fin. situáciu si zapríčinil vlastným zavineným tým, že sa dopustil trestnej činnosti voči dcére mal. E.. Pred nástupom do VTOS pritom ako živnostník podnikal v oblasti strojárenskej a stavebnej výroby, pričom ako sám uviedol v rámci podnikania dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške cca 2000,- Eur až 3000,- Eur netto. Vychádzajúc z uvedených skutočností, prihliadajúc najmä na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na už spomínaný fakt, že otec sa vlastným zavinením dostal do súčasnej nepriaznivej fin. situácie, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. otcovi zvýšil výživné na mal. mal. E., na sumu 110,- Eur, na mal. D. na sumu 80,- Eur, na mal. C. na sumu 80,- Eur a na mal. R. na sumu 60,- Eur mesačne od I. II. 2012.

Zameškané výživné za obdobie od I. 11. 2012 do 28. 2. 2013 v sume 904,- Eur súd v zmysle ust. § 160 ods. I O.s.p. zaviazal otca k povinnosti uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.