

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9P/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211332
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712211332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr.Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: A.,nar. XX.XX.XXXX a C.,nar. 9.7.2008 zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, deti rodičov: S. Z., nar. X.XX.XXXX bytom A. Y. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou PhD., so sídlom AK Bratislava Dobrovičova 6 a A. Z., nar. XX.XX.XXXX bytom Bratislava Pri vinohradoch 167o úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom , takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti Z. : A., narodený XX.XX.XXXX a C., narodená X.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 170,-eur mesačne a na maloletú C. 140,-eur mesačne u oboch počnúc dňom 6.7.2012, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého A. za obdobie od 6.7.2012 do 31.1.2013 v sume 700,-eur je otec povinný uhrádzať spolu s bežným výživným v 50,-eur mesačných splátkach

počnúc dňom 15.2.2013 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú C. za obdobie od 6.7.2012 do 31.1.2013 v sume 630,-eur je otec povinný uhrádzať spolu s bežným výživným v 40,-eur mesačných splátkach

počnúc dňom 15.2.2013 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.7.2012 žiadala matka maloletých deti aby ich súd zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 200 eur a maloletej C. mesačne sumou 150 eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých deti sú manželia, v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva pod sp.zn.: 10C 57/2011 konanie doposiaľ nebolo skončené. Od novembra 2010 rodičia maloletých deti nežijú v spoločnej domácnosti maloleté deti sú v starostlivosti matky, otec prispieva na výživu oboch maloletých deti mesačne sumou 120 eur, spätne od mája 2012, kedy odporcovi odpadla vyživovacia povinnosť voči plnoletému X., ktorý ukončil štúdiu na strednej škole.

Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, a žiadala aby súd zaviazal otca prispievať na výživu oboch maloletých detí o sumu ktorú poukazoval odporca na výživu plnoletého syna X. t.j. o sumu 130 eur plus 50 eur zročné výživné t.j. 180 eur, teda na obe maloleté deti spolu 300 eur od podania návrhu.

Odporca s návrhom matky súhlasil iba čiastočne, čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky v tejto časti s návrhom súhlasil avšak nesúhlasil s výškou výživného, on je schopný poukazovať na výživu oboch maloletých detí sumou 70 eur na maloletého A. a 50 eur na maloletú C..

Kolízna opatrovníčka odporučila súdu aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec aby prispieval na výživu maloletého A. mesačne 180 eur a na maloletú C. mesačne sumou 147 eur od júna 2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, rozpisom mesačných nákladov na maloleté deti, potvrdením o príjme matky, daňovým priznaním otca za rok 2011, obsahom rozsudkov t.s. 10C 347/2010-67 zo dňa 11.11.2011, a 12P 194/2012 -12 zo dňa 18.9.2012, písomným vyjadrením odporcu k návrhu, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý a maloletá C. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré doposiaľ trvá, na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, pod sp.zn.: 10C 57/2011, ktoré doposiaľ nebolo skončené. Z manželstva rodičov sa narodil aj toho času už plnoletý syn X., nar. XX.X.XXXX, ktorý v roku 2012 ukončil štúdium na strednej škole. Rozsudkom tun.súdu č.k. 12P 194/2012-12 zo dňa 18.9.2012 bola odporcovi zrušená vyživovacia povinnosť na plnoletého syna, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Pezinok v Pezinku č.k. 10C 347/2010 v sume 130 eur a to dňom 1.6.2012. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do októbra 2010, kedy sa odporca odsťahoval a od tejto doby prispieva na výživu oboch maloletých detí sumou 120 eur mesačne (A. 70 eur a C. 50 eur).

Matka je vydatá nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka ako živnostníčka vykonávať činnosť v odbore zubný technik za rok 2011 jej príjmy 26 330,10 eur, výdavky 19 270,10 eur základ dane +7 060 eur, za rok 2012 príjmy z tejto činnosti podľa vyjadrenia matky poklesli netto mesačný príjem cca 450 eur, daňové priznanie za rok 2012 do termínu pojednávania nemá matka spracované, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti, iný príjem matka nemá. Spolu s priateľom L. I., ktorý je rozvedený, nemá vyživovacie povinnosti, zamestnaný je ako údržbár v DPM Bratislava, spolu s matkou navrhovateľky a dvoma maloletými deťmi v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v BSM rodičov maloletých detí. Mesačné náklady na prevádzku rodinného domu 295 eur. Zo svojho príjmu matka uhrádza dva hypotekárne úvery - výstavba rodinného domu, mesačné splátky 151,50 eur a 75,46 eur, matka vlastní osobné motorové vozidlo Kia sport zakúpené v roku 2007 v rámci podnikania, iný majetok väčšej hodnoty hnutelný ani nehnuteľný matka nevlasťní.

Maloletý A. je veku 13 rokov, je žiakom 7.ročníka základnej školy, je zdravý, učí sa dobre, navštevuje futbalový oddiel - športové obutie a oblečenie za sezónu cca 70 eur, stravuje sa doma, cestovné do školy 9,60 eur mesačne., doma pestuje krevety - mesačne cca 7 eur. Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 362,60 eur.

Maloletá C. O.e vo veku 4,5 roka, navštevuje materskú školu - 12 eur mesačný poplatok, stravovanie 26 eur, poplatok škôlke mesačne 7 eur, navštevuje pohybový krúžok - 20 eur mesačne, spevácky - 15 eur mesačne, angličtina 33 eur 1 ročne, počas choroby sa o maloletú stará opatrovateľka v roku 2012 matka uhradila za túto činnosť cca 30 eur. Priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila na sumu cca 308 eur.

Otec je doposiaľ ženatý, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, od marca 2010 podniká ako taxikár. Do roku 2010 pracoval ako stavebný robotník v Prahe a v Rakúsku, brutto mesačný príjem 2400 eur, v roku 2009 v rámci hospodárskej krízy bol prepustený. Na pojednávaní uviedol že problémy v manželstve nastali potom ako jeho príjem poklesol, manželka bola zvyknutá na určitý príjem, z práce sa vracala

neskoro večer, on sám sa staral o dcéru a následne si manželka našla milenca a preto sa v novembri 2010 presťahoval k svojej matke. Za rok 2011 príjmy z podnikania - taxikár - 14 921,67 eur výdavky 11 000,74 eur, základ dane 3 920,93 eur, za rok 2012 daňové priznanie nemá doposiaľ spracované. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza: 120 eur výživné na dve maloleté deti, 200 eur svojej matke na bývanie v jej rodinnom dome, nevie uviesť aké skutočné náklady na prevádzku rodinného domu jeho matka uhrádza. S maloletými deťmi sa v súčasnosti otec nestretáva, nakoľko matka otca osočila že má záujem iba o maloletú C. a spochybňuje otcovu sexuálnu orientáciu. K deťom domov nechodí z obavy že by bol obvinený z vecí ktoré nie sú pravdivé a chce sa týmto stretom vyvarovať. Náklady ktoré matka na maloleté deti vyčíslila nespochybňuje avšak uvádza, že dnes sa žije ťažko. Zo svojho príjmu nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako 120 eur mesačne na obe maloleté deti.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca prispieval do mája 2012 výživný na plnoletého syna v mesačnej sume 130 eur plus 50 eur zročné výživné spolu 180 eur mesačne a 120 eur na dve maloleté deti. Od mája 2012 otec uhrádza matke iba 120 eur na dve maloleté deti a vyživovacia povinnosť na plnoletého syna bola odporcovi zrušená. S poukazom na uvedené je v možnostiach otca aby výživné ktoré požaduje matka - maloletý A. 180 eur a maloletá C. mesačne 120 eur matka poukazoval.

Podľa §-u 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinnosti. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §-ov 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky §-u 62 , §-u 65 a §-u 75 Zákona o rodine, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rodičia maloletých detí od októbra 2010 nežijú v spoločnej domácnosti, otec na výživu oboch maloletých detí za uvedené obdobie prispieva mesačne sumou 120 eur. Matkou vyčíslené priemerné mesačné výdavky na maloleté deti (A. 362 eur a C. 308 eur) sú primerané veku detí, ich odôvodnených potrieb na školské, mimoškolské aktivity, ošatenie, obutie, stravovanie, bývanie. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí, príjem oboch rodičov ktorí sú obaja živnostníci a ich príjem je približne rovnaký - matka 450 eur mesačne otec cca 500 eur mesačne, skutočnosť že o maloleté deti sa stará matka sama, otec okrem sumy 120 eur mesačne inou formou neparticipuje na výžive a výchove oboch maloletých detí. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti na maloletého A. mesačne sumou 170 eur a na maloletú C. mesačne 140 eur, ktoré sumy nepokrývajú ani polovicu matkou deklarovaných mesačných výdavkov na obe deti, a táto suma podľa názoru súdu je postačujúca aby práva a právom chránené záujmy maloletých detí boli naplnené a zohľadňuje zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a osobnú starostlivosť matky o maloleté deti. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca že vyššiu sumu ako 120 eur mesačne nie je schopný zo svojho príjmu uhrádzať s poukazom na skutočnosť že otec zo svojho príjmu uhrádzal výživné na plnoletého syna Romana do júna 2012 130 eur plus zročné výživné 50 eur a dlh na školnom mesačne 100 eur. Od júna otcovi odpadla vyživovacia povinnosť na plnoletého syna a napriek tomu na obe maloleté deti poukazyval sumu 120 eur ako dovtedy. Otec je zdravý nemá pracovné obmedzenia a musí si uvedomiť že vyživovacia povinnosť rodiča je jeho zákonná povinnosť ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a je to právo maloletého dieťaťa. Otec si musí svoje finančné záležitosti usporiadať tak, aby bol schopný v pravidelných intervaloch matke poukazovať súdom stanovenú výšku vyživovacej povinnosti, ktoré sumy nepokrývajú ani polovicu nákladov ktoré matka uhrádza na maloleté deti.. S poukazom na vyššie uvedené a s použitím citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu vo veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Čo sa týka zročného výživného za obdobie od 6.7.2012 do 31.1.2013 otcovi vzniklo zročné výživné v sume na maloletého A. v sume 700 eur (7 mesiacov x 170 eur = 1190, eur , otec uhradil 490 eur t.j. 1190-490= 700 eur) a maloletú C. 630 eur (7 mesiacov x 140 eur= 980 eur mínus otec uhradil 350 eur. T.j. 980-350=630 eur) . Zročné výživné súd povolil otcovi s poukazom na žiadosť otca , splácať v 50 a 40 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. I písmeno a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods.I O.s.p., § 81 ods.I O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach..

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.