

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 22T/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010033.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 12.02.2013 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obžalovaná G. Q., M.. XX.XX.XXXX F. M., D. N., A.

Q. W., Y. E.. Č.. XX

- je vinná, že -

dňa 14.09.2012 v čase okolo 10.00 hod. v pohostinstve u Š. na ul. Staničnej v Humennom odcudzila zo stola pohostinstva notebook zn. Toshiba Satelite C 660 v.č. U.-XXQXXXSK, čiernej farby s nabíjačkou zn. Toshiba XXXXBXXXXXXXXX-J.-XXXE-XXXXX a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy ACE, I. -XXXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, ktoré tam nechal bez dozoru voľne položené T. Č., čím takto svojím konaním spôsobila krádežou škodu spoločnosti Cestovka SK, Ul. Nejedlého č. 1834/7, Lučenec, IČO : 46587900 vo výške 310,-eur,

- teda -

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak škodu malú,

- čím spáchala -

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods.1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. zohľadniac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/, k/ Tr. zák., oproti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody na 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/Tr.zák, súd podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. súd určuje skúšobnú dobu na 30 / tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák súd v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 134/2012 zo dňa 15.11.2012 zrušuje výrok o treste, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody na 1 /jeden / rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 14 / štrnásť / mesiacov. Zvyšná časť citovaného rozsudku ostáva nezmenená.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa

trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.