

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204427
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212204427.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Z., C. XX, t. č. Z. Z. XX, Č. F., o zaplatenie 280,- Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,- Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,- Eur od 01. 07. 2010 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 88,97 Eur jeho právnomu zástupcovi Mgr. Miroslavovi Vilímmovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 280,- Eur istiny s príslušenstvom, a to na základe poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 31. 03. 2009 pod č. XXXXXX. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27. 10. 2012 číslo konania 2C/226/2012-27 bolo odporkyni uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 30. 11. 2012. Odporkyňa si povinnosť uloženú uznesením nesplnila, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 72,47 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil za 2 úkony - príprava a prevzatie zastúpenia, vypracovanie a podanie návrhu na súd, 2 x režijný paušál + 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi jeho advokátovi, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).