

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010391
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1411010391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alžbety Horváthovej, sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného Q. Z., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k §212 ods. 1,ods. 4 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/170/2011 zo dňa 26.07.2012 v Bratislave na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.02.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. prvostupňový rozsudok sa z r u š u j e vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému

Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, N. C.

u k l a d á

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/164/2007 zo dňa 27.08.2007, právoplatný 20.09.2007,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/144/2010 zo dňa 16.11.2010, právoplatný 03.02.2011,
- trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/185/2010 zo dňa 09.11.2010, právoplatný 29.11.2010,
- rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 3T/30/2012 zo dňa 18.05.2012, právoplatný 05.06.2012,

všetky v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak zostáva prvostupňový rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného Q. Z. uznal za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k §212 ods. 1,ods. 4 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s trestnoprávne zodpovednými osobami Ľ. Z. a B. E. v podvečer dňa 21.01.2007 na cintoríne K. Ú. v C., na ul. K. O., na parcele č. 1, v časti I z hrobu č. 215 spoločne odcudzili umeleckú náhrobnú plaketu z bronzu znázorňujúcu lýru s lipovou ratolesťou s rozmerom 43 cm x 34 cm x 7 mm s váhou 12,5 kg, čím spôsobili poškodenú Z.. N. N. škodu vo výške 1.261,37 €/ 38.000,- Sk.

Za tento čin okresný súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil trestný rozkaz

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/164/2007 zo dňa 27.08.2007, právoplatný 20.09.2007,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/144/2010 zo dňa 16.11.2010, právoplatný 03.02.2011,
- trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/185/2010 zo dňa 09.11.2010, právoplatný 29.11.2010,
- rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 3T/30/2012 zo dňa 18.05.2012, právoplatný 05.06.2012.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Q. Z.. Napadol ním výrok o uloženom treste, ktorého výmeru považoval za neprimerane prísnu. Poukázal na to, že je živiteľom rodiny, má tri maloleté deti o ktoré sa chce riadne starať. Navrhol preto, aby uložený trest mu bol znížený.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný namietal aj výrok o vine prvostupňového rozsudku a tvrdil, že žalovaného skutku sa nedopustil. Uviedol, že na cintoríne bol spolu s B. E. a Ľ. Z., ale na ukradnutí plakety sa s nimi nezúčastnil. Žiadal preto, aby medzi ním a menovanými t. č. už odsúdenými bola vykonaná konfrontácia a aby jeho vec bola znova prejednaná pred súdom prvého stupňa.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla výrok o vine napadnutého rozsudku potvrdiť ako správny a zákonu zodpovedajúci. Navrhla zvážiť výmeru uloženého trestu vo vzťahu k asperačnej zásade a to s prihliadnutím na nález Ústavného súdu vo veci PL. ÚS106/2011.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci. Na podklade vykonaných dôkazov, výpovede obžalovaného Q. Z., svedkov Ľ. Z., B. E., Z. Š., Z. C., Z. Z., Z. Q., Mgr. N. N., znaleckého posudku znalca z odboru starožitností, odvetvia sakrálné predmety PhDr. S. O., ako aj z listinných dôkazov správne ustálil, že obžalovaný v kritický deň spoločne s ďalšími osobami t. č. odsúdenými Ľ. Z. a B. E. na cintoríne v K. Ú. v C. z hrobu č. 215 spoločne odcudzili

umeleckú náhrobnú plaketu z bronzu znázorňujúcu lýru s lipovými ratolesťami. Z uvedených dôkazov vyplýva, že tento skutok vykonali po predchádzajúcej vzájomnej dohode a spôsobili ním poškodenej Z. N. škodu vo výške 1.261,37 €.

V prípravnom konaní sa obžalovaný Q. Z. K predmetnému skutku vyjadril iba stručne. Uviedol, že skutok ktorý mu je kladený za vinu spáchal a tento sa zakladá na pravde. Viac sa k veci odmietol vyjadriť a vyhlásil, že využíva právo odoprieť vypovedať v zmysle § 34 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na cintoríne sa s L. Z. a B. E. rozišli a povedali si, že sa stretnú na zastávke. Ako prichádzal k zastávke videl tam tri policajné hliadky ako vykonávajú kontrolu a potom ich všetkých troch zobrali na políciu.

Táto obhajoba obžalovaného bola nepochybne vyvrátená nielen výpoveďami spoluobvinených z prípravného konania, ale predovšetkým výpoveďou nezaujatého svedka Z. Z., ktorí sledoval troch mužov keď vychádzali z cintorína a videl, že jeden z týchto mužov sa snažil zakrývať výhľad vrátnikovi a jeden držal niečo pod bundou. Všetci traja išli na zástavku autobusu. V čase príchodu policajtov stáli tam iba dvaja lebo tretí stál za zástavkou a močil. Potom sa snažil nenápadnou chôdzou odísť. Keď to videl, policajtov na tohto tretieho upozornil.

Svedok Z. Q. uviedol, že po príchode na autobusovú zástavku im oznamovateľ ukázal tri osoby, ktoré niečo niesli z cintorína. Tieto osoby sa ku krádeži priznali a boli predvedení na políciu. Zhodne s touto výpoveďou vypovedal aj svedok Z. C., ktorý tiež kontroloval a vyťažoval podozrivé osoby.

Znaleckým posudkom znalca S. S. O. bola hodnota odcudzenej plakety stanovená na 38.000 Sk (1.261,78 €). Poškodená Z. N. N. si v trestnom konaní neuplatnila náhradu škody, keďže k poškodeniu pomníka nedošlo a odcudzená plaketa jej bola vrátená.

Vykonané dôkazy okresný súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k správne záveru o vine obžalovaného zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k §212 ods. 1,ods. 4 písm. c/ Tr. zák.

Ohľadom trestu boli okresným súdom vykonané dôkazy k osobe obžalovaného a aj k jeho osobným pomerom.

Z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol od roku 1997 jedenásťkrát súdne trestaný a z týchto odsúdení má už dve zahladené a hľadá sa na neho akoby trestaný nebol. Od roku 2006 má v registri vedené štyri odsúdenia pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za ktoré mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5t164/2007 doručeným 11.09.2007 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T185/2010 doručeným 19.11.2010 podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov na skúšobnú dobu 3 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T144/2010 doručeným 25.01.2011 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T30/2012 vyhláseným 18.05.2012 rovnako nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Z uvedených trestov obžalovanému zostáva vykonať ešte trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne.

Ako správne okresný súd vo svojom rozhodnutí uviedol, obžalovaný prejednávaný skutok spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a tým prichádzal do úvahy súhrnný trest za použitia asperačnej zásady, keďže jeden z činov je zločinom.

Podľa asperačnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných

dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Okresný súd obžalovanému v rámci takto stanovenej trestnej sadzby od v zmysle 7 rokov a 8 mesiacov do 12 rokov a 4 mesiace uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Odvolací súd výmeru tohto uloženého trestu vzhľadom na okolnosti prípadu, zavinenie, následok, osobu a osobné pomery obžalovaného považoval za neprímerane prísny a preto ho korigoval predovšetkým s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 podľa ktorého, je uloženie trestu nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 zák. č. 300/2005 Z. z. v rozpore s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Odvolací súd preto zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému sám uložil nový súhrnný trest odňatia s výmerou 4 roky, ktorý trest považoval za primeraný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Súčasne zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5t164/2007 zo dňa 27.08.2007 právoplatného dňa 20.09.2007, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T144/2010 zo dňa 16.11.2010 právoplatného dňa 03.02.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T185/2010 zo dňa 09.11.2010 právoplatného 29.11.2010 a rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T30/2012 zo dňa 18.05.2010 právoplatného 05.06.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Okrem uloženého súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v celkovej výmere 3 roky, ktorý trest prevzal z predchádzajúcich rozhodnutí vyššie uvedených súdov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10ich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, krajský súd ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.