

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3P/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210865
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512210865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľky I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. J., Y.Ý. O. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Ujom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Legionárska 145 proti odporcovi I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. J., Y. O. XXX/X, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Alegal&Partners s.r.o., Galvaniho 17/C, Bratislava, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu rozvedenej manželky. Na pojednávaní uviedla, že príspevok žiada určiť sumou 100,- eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že po rozvode manželstva v dôsledku dopravnej nehody zavinennej odporcom, bola uznaná za invalidnú z dôvodu 45 % poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a jej jediným príjmom, keďže nemôže nájsť zamestnanie zodpovedajúce jej zdravotnému stavu, je invalidný dôchodok vo výške 175,30 eura. Po rozvode manželstva má v osobnej starostlivosti zverené tri maloleté deti, na ktoré odporca prispieva výživným v sume 250,- mesačne.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľka je schopná sa zamestnať napriek čiastočnej invalidite a jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery mu neumožňujú prispievať na jej výživu. Dôvodil aj tým, že príčiny rozvratu manželstva boli zistené na strane navrhovateľky. Uviedol, že zo svojho príjmu platí výživné na tri maloleté deti a keďže spoločný družstevný byt zostal po rozvode v nájme navrhovateľky, musel si zabezpečiť bývanie kúpou garsónky, ktorú financoval z dvoch úverov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rozhodnutí, rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 14.11.2011 č.k. 2T/24/2011, uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2012 č.k. 10C/20/2012 -30, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/25/2010, správam a o zdravotnom stave navrhovateľky a zistil tento skutkový stav :

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.09.2010 č.k. 10C/25/2010-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2010. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva, a to T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na výživu sumou po 100,- eur

mesačne na mal. T. a E. a 50,- eur na mal. O.. Bol upravený aj styk odporcu s maloletými deťmi. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia príčinou rozvratu manželstva účastníkov bola nevera navrhovateľky.

V čase trvania manželstva, krátko po podaní návrhu na jeho rozvod, došlo pri dopravnej nehode, ktorú zaviniel odporca, k zraneniu navrhovateľky, ktoré si vyžiadalo takmer ročnú práceneschopnosť. Odporca bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody a povinnosť nahradiť navrhovateľke škodu vo výške 4.200,- eur. Po skončení práceneschopnosti bola navrhovateľka uznaná invalidnou pre pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a od 13.03.2011 jej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 175,30 eura, ktorý jej neskôr bol zvýšený na 181,10 eura mesačne. Ako vyplýva z odborného posudku o invalidite má obmedzenú schopnosť v pracovnom zaradení, môže vykonávať práce len v prostredí bez nosenia a zdvíhania ťažkých bremien, bez vynútených polôh a iba ľahšie práce s vylúčením prievanu a vlhkého prostredia. Takýto zdravotný stav a možnosti pracovného zaradenia navrhovateľky pretrváva aj v súčasnej dobe, čo vyplýva z lekárskej správy jej ošetrojúcej lekárky. Navrhovateľka okrem invalidného dôchodku nemá iný príjem.

Navrhovateľka žije spolu s deťmi (najstaršie je už plnoleté) v družstevnom byte, ktorý po rozvode manželstva zostal v jej výlučnom nájme bez toho, aby odporcovi bola povinná zabezpečiť bytovú náhradu. Dve staršie deti študujú na stredných školách, mimo miesta bydliska, najmladšie dieťa navštevuje základnú školu. Navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného na dve mladšie maloleté deti, návrh na zvýšenie výživného zo strany odporcu podala aj najstaršia plnoletá dcéra účastníkov. Súdne konania sa vedú na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/290/2012 a 5P/309/2012 a nie sú zatiaľ skončené. Navrhovateľka nevlastní žiaden majetok, okrem záhrady patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nie je zatiaľ vyporiadané. Záhradu užíva navrhovateľka.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti E., D..O..M.. J. G. J. a dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 651,36 eura. Iné príjmy nemá. Do zamestnania dochádza hromadnou dopravou, mesačne na cestovné vynaloží viac ako 20,- eur. Po rozvode manželstva si svoju bytovú otázku vyriešil kúpou bytu, pričom kúpnu cenu zaplatil prostredníctvom úverov, ktoré spláca po 185,03 eura mesačne. Okrem bytu vlastní spoluvlastnícky podiel 1/8 v rodinnom dome, ktorý nadobudol dedením a spolu s navrhovateľkou uvedenú záhradu.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela skúma potreby, schopnosti, možnosti, majetkové pomery a dôvody neschopnosti zabezpečovať si výživu vlastnou prácou alebo iným príjmom, zároveň prihliada na príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi a či priznanie príspevku na výživu nie je v rozpore s dobrými mravmi, teda či na strane oprávneného na príspevok na výživné nie sú dôvody, pre ktoré nemožno priznať príspevok na výživné.

Navrhovateľka má príjem vo forme invalidného dôchodku, z ktorého si v podstatnej časti zabezpečuje svoje potreby. Jej zdravotný stav ju obmedzuje v nájdení si zamestnania a tým zvýšení príjmu. Objektívne

však nie je v možnostiach odporcu, ktorý má tri vyživovacie povinnosti k deťom prispievať zo svojho príjmu na výživu navrhovateľky. Po zaplatení výživného na deti, ktoré vzhľadom na prebiehajúce súdne konania môže byť aj zvýšené, ak sa preukáže zmena pomerov, zostane odporcovi asi 400,- eur, pričom treba brať do úvahy, že po rozvode manželstva prenechal navrhovateľke a svojim deťom byť v spoločnom nájme a sám si bytovú otázku vyriešil a zaťažil sa na dlhú dobu úvermi. Keďže je zamestnaný, má vyššie náklady na svoje potreby ako navrhovateľka, ktorá nepracuje, vynakladá finančné prostriedky na cestovné do zamestnania. Zároveň súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení prihliadol aj na príčinu rozvratu manželstva účastníkov. Rozvrat vzťahov medzi účastníkmi, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku o rozvode manželstva, spôsobila nevera navrhovateľky. Priznanie príspevku by v tomto prípade bolo v rozpore s dobrými mravmi. Skutočnosť, že súčasnú finančnú situáciu navrhovateľky zaviniť odporca (invalidita, nemožnosť pracovného uplatnenia navrhovateľky v plnom rozsahu v dôsledku ublíženia na zdraví zavineného odporcom) nemá vplyv na rozhodnutie o predmetnom návrhu. Týmto však nie je vylúčené, že ďalších svojich prípadných nárokov, ku ktorým mohlo dôjsť v dôsledku škody na zdraví, sa môže navrhovateľka voči odporcovi domáhať uplatnením nároku podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu spôsobenú ublížením na zdraví.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na dôvody osobitného zreteľa súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p. náhradu trov odporcovi nepriznal. Vzal do úvahy nielen charakter samotného sporu, ale aj osobné, príjmové pomery navrhovateľky a skutočnosť, že zabezpečuje starostlivosť, do určitej miery aj výživu, spoločných detí účastníkov. Priznanie náhrady trov by podstatne výraznejším spôsobom zasiahlo do pomerov navrhovateľky, ako jej nepriznanie do pomerov odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).