

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207720
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Š. I. N., D.. X.X.XXXX a mal. N. N., D.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky M. N., H. N. U. XX, občianky Slovenskej republiky, zastúpenej Mgr. Zuzanou Habajovou, advokátkou so sídlom Palisády 29/A, Bratislava a otca S. N., H. N. U. XX, občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí, takto

rozhodol:

Návrh otca sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa otec maloletých detí domáhal zmeny predchádzajúceho rozhodnutia o zverení maloletých detí. Navrhol, aby súd mal. Š. I. a mal. N. zveril do osobnej starostlivosti otca, matke aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Š. I. sumou 100 € mesačne a mal. N. sumou 100 € mesačne. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že maloleté deti si samé prajú byť v starostlivosti otca. Za ďalší dôvod pre zmenu zverenia uviedol nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté deti. Má za to, že matka netrávi s maloletými deťmi dostatok času, neskoro sa vracia zo zamestnania, nevytvára vhodné a pokojné prostredie pre maloleté. Uviedol, že starostlivosť o maloleté deti zväčša zabezpečuje jeho matka, stará matka maloletých, ktorá býva v blízkosti detí a ktorú maloleté deti každý deň navštevujú. Napriek svojmu zamestnaniu v zahraničí by vedel zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a to buď prostredníctvom svojej matky alebo svojej priateľky. Poukázal na veľmi dobré vzťahy jeho priateľky s maloletými. Uviedol, že môže zabezpečiť byť v Partizánskom, odkiaľ by maloleté deti dochádzali do školy, prípadne by sa mohli odsťahovať do Rakúska, kde už prerába dom. Nesúhlasil s tvrdením matky, že by sa snažil získať priazeň maloletých detí materiálnymi výhodami. Vyjadril presvedčenie, že zmena zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti by bola v záujme maloletých detí.

6P/214/2012

-2-

Matka maloletých detí navrhla návrh otca na zverenie mal. Š. I. a mal. N. do osobnej starostlivosti otca ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že od rozhodnutia súdu, ktorým bolo právoplatne rozvedené ich manželstvo a ktorým boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, nedošlo u nej ani na strane maloletých detí k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o zverení maloletých detí. Rozhodne poprela tvrdenia otca o tom, že by riadne nezabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Odmietla tvrdenia otca, že by maloleté deti nechávala doma samotné,

bez dozoru. Uviedla, že z práce chodí domov o cca 17,30 - 17,45 hod. Pracuje ako predavačka v prevádzke CBA, v predajni sú v súčasnosti len dve zamestnankyne, preto sa niekedy stane, že musí ostať dlhšie. Maloleté deti však nie sú nikdy doma samé, sú tam s nimi starší súrodenci, ktorí majú 15 a 17 rokov. Má za to, že otec maloleté deti manipuluje, získava si priazeň kupovaním darčiekov a inými materiálnymi výhodami. U dvoch mladších maloletých detí znižuje jej autoritu. Negatívne zasahuje do procesu výchovy detí. Z toho dôvodu ju tieto deti prestali rešpektovať. Napriek tomu považuje tento stav za dočasný. Poukázala na to, že počas trvania manželstva sa otec maloletým deťom dostatočne nevenoval, zmenilo sa to až po rozvoze manželstva. Zdôraznila, že zverením mal. Š. I. a mal. N. do starostlivosti otca by došlo k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb, nakoľko dve staršie maloleté deti chcú ostať bývať s navrhovateľkou. Tiež poukázala na skutočnosť, že otec maloletých detí pracuje v zahraničí, nemá tak možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Kolízny opatrovník navrhol v prípade, že nedôjde k dohode rodičov, vykonať znalecké dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, výsluchom matky maloletých detí, oboznámením listinných dôkazov a to potvrdením zamestnávateľa, písomným vyjadrením matky, správou psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske, správou ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov, obsah pripojeného spisu OS PE sp. zn. oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/62/2012, 5C/11/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/91/2011-54 zo dňa 5.11.2011. Týmto rozsudkom boli mal. Š. I. a mal. N. ako i ich súrodenci mal. A. N., D.. X.X.XXXX a mal. H.Á. N., D.. XX.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. H. a A. sumou po 150 € mesačne, na mal. Š. I. a mal. N. sumou po 100 € mesačne.

Mal. Š. I. má 11 rokov a navštevuje 5. ročník Základnej školy v Chynoranoch. Mal. N. má 6 rokov a je žiačkou 1. ročníka Základnej školy v Chynoranoch.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi uviedol, že matka, ktorej boli maloleté deti po rozvoze manželstva zverené, starostlivosť o deti zanedbáva. Uviedol, že deti sú prakticky stále u jeho matky. Zo školy nejdú domov, ale k jeho matke, kde sú až do cca 19.00 hod. Matka deťom nezabezpečí desiaty, netrávi s nimi dostatok času, aj počas víkendov bývajú samé doma. Deti sú doma nespokojné, je tam stresujúca atmosféra. Nesúhlasil s tým, že by si

6P/214/2012

-3-

maloleté deti kupoval. To že majú k dispozícii počítač, nie je v dnešnej dobe nič výnimočné. Naopak, maloleté deti si kupuje ich matka, keď napríklad staršiemu synovi, ktorý má 17 rokov, dovolí, aby u nich prespávala jeho priateľka, ktorá má 15 a pol roka v spoločnej izbe. Otec ďalej uviedol, že pracuje v Rakúsku, počas týždňa by sa starala o deti jeho priateľka alebo jeho matka, ktorá sa o deti už i tak stará. Podľa toho ako by sa situácia v tomto konaní vyvinula, by si zabezpečil bývanie. Zabezpečil by byť v Partizánskom, kde by sa o deti mohla starať počas týždňa jeho priateľka a odkiaľ by maloleté deti mohli dochádzať vlakom do školy. Prípadne by si zabezpečil dom v Rakúsku, ktorý už v súčasnosti prerába. Maloleté deti by tam mohli bývať s ním a navštevovali by tamojšiu školu. Do Bratislavy je to odtiaľ 30 km. Maloleté deti tam už boli v lete, našli si tam kamarátov.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že od rozvozu manželstva sa otec s deťmi asi pol roka nestretával. Po čase ich skontaktoval, začal si ich brávať i mimo vyhradených hodín určených súdom. Keď otcovi volala, kde deti sú, odpovedal jej, aby to riešila na polícii. Uviedla, že deti sú otcom ovplyvňované, keď sú s ním, vypínajú si telefóny, majú nenormálne správanie. Prakticky počas celého manželstva sa o deti musela starať sama. I v priebehu manželstva mali problémy s tým, že keď deťom

niečo zakázala, otec im to dovolil. Otec deťom dovolí hrať sa na počítači, na mobile, potom sa nevenujú príprave do školy. Matka ďalej uviedla, že nikdy nebránila otcovi v styku s maloletými deťmi, čo otec teraz obrátil proti nej. Prakticky až do rozvodu manželstva nemala problémy s výchovou maloletých, deti ju rešpektovali. Toto sa narušilo až po rozvode manželstva. Otec má teraz záujem o starostlivosť o dve mladšie deti, hoci počas manželstva ako otec riadne nefungoval. Uviedla, že maloletým pripravuje riadne desiaty, ich stará matka, teda matka otca, však maloleté deti čaká ráno na zástavke, kde im dá svoje desiaty. Tieto desiaty prinesú domov, keď sa vrátia zo školy. Jej desiaty asi vyhodia. Matka otca čaká deti aj vtedy, keď sa vracajú zo školy a volá ich k sebe; toto robila i počas manželstva. Pokiaľ ide o staršieho syna a jeho priateľku, táto u nich spala raz, bolo to s povolením jej rodičov a i ona bola v tom čase doma. Nesúhlasila s tým, že by chodila domov o 19,00 hod. Obvykle chodí domov okolo 17,45-17,50 hod., niekedy sa zdrží dlhšie, ak potrebuje natankovať alebo niečo vybaviť. Nakoľko sú v súčasnosti v predajni len dve, musí niekedy ťahať pracovnú zmenu dlhšie. Nikdy však nechodí domov v noci, najneskôr o 20,30 hod. Nie je pravdou, že by chodila domov, keď už deti spia.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov maloletých detí (č.l. 24 spisu) vyplýva, že matka býva spolu s maloletými deťmi v 7 izbovom rodinnom dome. Otec maloletých býva so svojou priateľkou a jej dcérou v dvojizbovom byte v Partizánskom. Maloleté deti počas návštev otca spávajú v spálni. Neskôr sa chce otec s maloletými deťmi presťahovať do Rakúska, kde otec detí prerába byt. Maloleté deti by tam chodili do školy. V mieste práce otca je veľa slovenských rodín, spočiatku by maloleté deti chodili na doučovanie. V súčasnosti otec so svojou priateľkou zháňajú v Partizánskom väčší byt.

Zo správy psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske vyplýva (č.l. 26 spisu) vyplýva, že obe maloleté deti toho času pozitívnejšie vnímajú otca ako matku. Mal. Š. so zverením do otcovej starostlivosti súhlasí, jeho názor je však sčasti ovplyvnený materiálными výhodami, ktoré mu prináša čas strávený s otcom. Maloletý doposiaľ trávil s otcom len víkendy bez výraznejších povinností. Otázna je teda realita jeho očakávaní od zmeny zverenia. Mal. N. je viac priklonená na otcovu stranu, no pri predstave zabezpečovania

6P/214/2012

-4-

starostlivosti otcovou priateľkou ostala v neistote a váhaní, nakoľko vzťah k nej má maloletá ambivalentný, skôr negatívny. Maloletá nemá k otcovej priateľke toho času vytvorené dostatočne silné citové väzby. Aktuálne absentuje informácia o predstave otca o zabezpečovaní starostlivosti o deti, nakoľko pracuje v zahraničí. Taktiež nie sú známe informácie o spôsobe zabezpečovania a mieste plnenia povinnej školskej dochádzky nakoľko deti nechcú meniť základnú školu, ktorú od toho času navštevujú. Nakoľko otec maloletých pracuje v zahraničí, je otáznym spôsob zabezpečovania starostlivosti o deti. Vzhľadom k vyššie uvedenému, ako i k tomu, že vzťah maloletej k otcovej priateľke toho času nie je výraznejšie diferencovaný, nie je možné sa jednoznačne sa vyjadriť vo veci zmeny zverenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Predmetom tohto konania je návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí. K zmene súdneho rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom pristúpi súd vtedy, keď nastane zmena pomerov, pričom súd skúma najmä záujem maloletých detí. V danom prípade sa otec domáha zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti a ako dôvod uvádza nedostatočnú starostlivosť matky o deti ako i skutočnosť, že maloleté deti si samé prajú bývať s otcom. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by starostlivosť o maloleté deti bola zo strany matky zanedbávaná. Pokiaľ matka maloletých prichádza domov zo zamestnania vo večerných hodinách, je potrebné prihliadnuť na to, že matka má pracovnú dobu určenú zamestnávateľom. V tom čase je stráženie dvoch mladších detí zabezpečené staršími súrodencami. Obe maloleté deti, ktoré otec žiada zveriť do svojej starostlivosti, boli vypočuté psychológom RPPS ÚPSVaR Partizánske. Maloleté deti súhlasia so zmenou zverenia, otca v súčasnosti vnímajú pozitívnejšie ako matku. Túto skutočnosť nepopiera ani matka maloletých. Na názor maloletých detí je súd povinný prihliadať. Zároveň je však povinný skúmať, či na strane rodiča, ktorému má byť maloleté dieťa zverené, sú vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o deti. Je pritom potrebné zdôrazniť, že starostlivosť rodiča o dieťa je starostlivosťou, ktorú rodič vykonáva osobne. V danom prípade otec maloletých tieto podmienky ku dňu rozhodnutia vytvorené nemá. Otec maloletých pracuje v Rakúsku, kde počas pracovných dní v týždni i býva. Starostlivosť o maloleté deti by

6P/214/2012

-5-

tak v tomto čase, ako sám uvádza, zabezpečovala jeho priateľka alebo jeho matka. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na správu psychológa, z ktorej vyplýva, že mal. N. má k priateľke otca vzťah skôr negatívny. Mal. Š. I. si naopak priateľku otca veľmi obľúbil, zároveň však ako vyplýva zo správy psychológa, má veľmi blízky vzťah ku svojej sestre mal. N.. Obe maloleté deti doposiaľ trávili s otcom len voľný čas, naopak s matkou sú počas pracovných - školských dní, kedy si musia plniť svoje povinnosti. I táto skutočnosť môže podľa správy psychológa ovplyvniť vnímanie detí vo vzťahu k otcovi. Súd v danom prípade nespochybňuje veľmi silné citové väzby maloletých detí k otcovi, ani skutočnosť, že mal. Š. I. a mal. N. uprednostňujú v súčasnosti otca pred matkou. Vzhľadom na zamestnanie otca v zahraničí však, ako už bolo vyššie uvedené, však otec v súčasnosti vytvorené podmienky pre vykonávanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, nemá. Zverením maloletých detí so starostlivosťou otca, by za predpokladu úpravy styku detí s matkou počas víkendov, mohla paradoxne nastať situácia, že otec by trávil s maloletými deťmi rovnaký čas alebo ešte menej času ako doposiaľ. Súd nevykonal ďalšie dokazovanie výsluchom starších maloletých súrodencov, čo pôvodne navrhla matka, ani znalecké dokazovanie, čo pôvodne navrhol kolízny opatrovník, nakoľko zo strany otca nebolo preukázané, akým spôsobom by osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na zmenu zverenia mal. Š. I. a mal. N. zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,

6P/214/2012

-6-

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).