

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112209859  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112209859.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská č. 30, IČO: 31335004, proti odporcom v 1. rade: Ing. X. X., bytom U. č. XX/X, O., v 2. rade: L. X., bytom U. č. XX/X, O. a v 3. rade: G. X., bytom U. XX/X, O., o zaplatenie 7.553,30 eur s prísl., o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi z účtu súdnych poplatok 446,37 eur cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 21.3.2011 domáhal vydania rozsudku, ktorým žiadal, aby súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.404,38 eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o stavebnom sporení č. 2811323 101 a na jej základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medzi úvere a stavenom úvere zo dňa 26.3.2008.

V priebehu konania, pred začatím pojednávania vo veci, navrhovateľ podaním doručeným súdu 11.2.2013 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody uzavretej s odporkyňou v 1. rade.

Uznesením č.k. 10C/105/2012-26 súd zastavil konanie v časti istiny v sume 851,08 eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 12,99% ročne zo sumy 750,40 eur od 1.1.2012 do zaplatenia a zo sumy 8.228,03 eur od 1.1.2012 do 26.6.2012 pre späťvzatie v tejto časti. Predmetom konania tak zostala istina 7.553,30 eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Preto súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2, vetá prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal aj zavinenie účastníkov na zastavení konania, pričom konštatuje, že zastavenie konania zavinili odporcovia, lebo bolo v konaní preukázané, že vzal návrh späť pre správanie odporcov. Preto pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len "zákon", poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, ktorý zaplatil súdny poplatok vo výške 453 eur a súd ho krátil o sumu 6,63 eur podľa § 11 ods. 4 zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.