

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312011101.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Pavla Sládka v trestnej veci proti obvinenému V. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 10.12.2012 sp.zn. 3T/268/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.02.2013

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa postupom podľa § 241 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku z dôvodu § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného vedené za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

Dňa 16.04.2012 mu bola doručená z Okresného súdu Galanta výzva na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu a výkon väzby v Leopoldove pod č.k. 3T/53/2012 s nástupom na výkon trestu najneskôr do 11.06.2012, pričom bez vážneho dôvodu na výkon trestu nenastúpil, v lehote stanovenej Okresným súdom Galanta, čím vytvoril prekážky v riadnom výkone súdneho rozhodnutia,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil najmä tým, že síce niet pochybností o tom, že obvinený nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote, ktorú mu stanovil súd, avšak zistil, že v posledný deň stanoveného termínu nástupu na výkon trestu dňa 11.06.2012 obvinený podnikol kroky ohľadom nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, osobne sa dostavil na okresný súd aj na Obvodné oddelenie PZ Galanta, aby získal informácie o možnosti jeho eskortovania do výkonu trestu, čo odôvodnil tým, že nemá na to dostatok finančných prostriedkov. Zároveň informoval príslušníkov policajného zboru o vážnych dôvodoch, ktoré mu, podľa neho, bránia v nástupe do výkonu trestu, ako aj o zámere požiadať o odklad výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa mal za to, že obvinený mal vážne dôvody, pre ktoré nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v stanovenom termíne, ktoré spočívali v tom, že dňa 05.06.2012 sa jeho družke narodilo dieťa a v dôsledku nákladov vynaložených na potreby dieťaťa a družky, mu nezostali finančné prostriedky na zabezpečenie dopravy a základných potrieb do výkonu trestu. Snaha obvineného a jeho záujem o vyriešenie vzniknutej situácie sú dôvodom, ktorý vylučuje jeho trestnú zodpovednosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor a navrhol ho zrušiť a uložiť súdu I. stupňa, aby znovu vo veci konal a rozhodol. Obranu obvineného považuje za nevieryhodnú a účelovú, nakoľko v priebehu konania o dohode o vine a treste zdôrazňoval najmä zdravotné dôvody, pre ktoré nemohol nastúpiť do výkonu trestu. Navyše poukázal na to, že obvinený mal dostatok času v

období po obdržaní výzvy na nástup do výkonu trestu uvedenú situáciu riešiť a zákonným spôsobom sa so žiadosťou o odklad výkonu trestu obrátiť na príslušný súd.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu zistil, že postup súdu I. stupňa je správny a zákonný a že doposiaľ zabezpečené dôkazy jednoznačne odôvodňujú takýto postup.

V prejednávanej veci nie je sporné, že obvinený obdržal dňa 16.04.2012 výzvu Okresného súdu Galanta na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do dňa 11.06.2012. Nie je sporné, že obvinený do výkonu trestu odňatia slobody v stanovenom termíne nenastúpil, avšak podnikol kroky dotazom na súde a polícii, ktoré nasvedčujú na to, že nemal úmysel nástupu výkonu trestu sa vyhnúť. Na polícii bol poučený o tom, že dňa 12.06.2012 môže byť políciou do výkonu trestu eskortovaný.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu z iniciatívy policajtov bol dňa 12.06.2012 predvedený do výkonu trestu odňatia slobody a tohoto dňa bol realizovaný jeho výsluch v zmysle § 196 odsek 2 Trestného poriadku a následne, dňa 26.07.2012 bolo začaté v tejto veci trestné stíhanie.

V danom prípade mal aj odvolací súd za to, že na strane obvineného existoval vážny dôvod, pre ktorý sa v stanovenej lehote nedostavil do výkonu trestu odňatia slobody a tento nenastúpil. Vážne dôvody videl aj odvolací súd v tom, že dňa 05.06.2012 sa obvinenému narodilo dieťa, mal výdavky spojené s narodením dieťaťa a zabezpečenia svojej družky, a preto nemožno vylúčiť jeho obranu, že nemal dostatok finančných prostriedkov na to, aby sa dopravil do výkonu trestu odňatia slobody. Tento dôvod korešponduje aj z údajmi obvineného pri jeho výsluchu dňa 12.06.2012 v zmysle § 196 odsek 2 Trestného poriadku.

Nemožno akceptovať sťažnostný dôvod okresného prokurátora, že obvinený, v konaní o dohode o vine a treste ako dôvod nenastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody uvádzal vlastné zdravotné problémy. Podľa názoru odvolacieho súdu sa jednalo o ďalší jeho dôvod. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že obvinený mal zdravotné problémy aj po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Tieto boli až tak vážne, že bol následne hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Na zdravotné problémy obvineného sa poukazuje aj v jeho pracovnom hodnotení, z ktorého vyplýva, že sa jednalo o mimoriadne chorľavý typ zamestnanca s častými práceneschopnosťami, pričom zamestnávateľ mal vedomosť o tom, že má podstúpiť operáciu.

Nie je sporné ani to, že obvinený bol do výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.06.2012 predvedený políciou. V tomto smere však odvolací súd poukazuje na to, že nebol dodržaný postup v zmysle § 408 odsek 4 Trestného poriadku a jeho predvedenie do výkonu trestu sa realizovalo bez toho, že by o to požiadal súd. Je zrejme, že polícia predvádzala obvineného do výkonu trestu odňatia slobody z jeho podnetu, po tom, ako dňa 11.06.2012 políciu informoval, že peniaze na dopravu, aby mohol nastúpiť výkon trestu, nemá.

Podľa § 408 odsek 4 Trestného poriadku ak odsúdený nenastúpi do výkonu trestu v lehote, ktorá mu bola poskytnutá, alebo ak je obava, že ujde alebo sa bude skrývať, nariadi predseda senátu aby bol do výkonu trestu dodaný.

V prejednávanej veci aj odvolací súd dospel k záveru, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona. Absentuje naplnenie základných znakov t.j., že svojim konaním maril alebo podstatne sťažil rozhodnutie súdu. Do výkonu trestu nastúpil skôr ako by súd konal v zmysle § 408 Trestného poriadku pričom nevyvrátiteľne bolo preukázané, že existovali vážne dôvody, pre ktoré tak sám, v súdom stanovenej lehote nespravil. Je však potrebné prihliadnuť na to, že nebol preukázaný ani úmysel nenastúpiť v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody, keď v posledný deň lehoty určenej na nástup do výkonu trestu aktívne zisťoval možnosti odkladu výkonu trestu prípadne predvedenia do výkonu trestu, keďže na tom nemal dostatok finančných prostriedkov.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, nie je trestným činom a v danom prípade nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za správne a zákonné a preto sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.