

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/321/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213198
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312213198.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou P. U. O. v právnej veci žalobkyne: T. P., A.. XX.X. XXXX, W. F., N. XX proti žalovanému: U. P., A.. XX.XX. XXXX, W. D., O. W. XX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd určil žalovanému, ktorý je jej otcom povinnosť prispievať na jej výživu sumou XX,-B. mesačne od 1.9. 2012. Poukázala na to, že vyživovacia povinnosť zo strany žalovaného bola zrušená v r. 2012 z dôvodu, že ona v treťom ročníku strednej školy prerušila štúdium. Od 1.9. 2012 však štúdium opätovne započala. Síce v škole bola len štyri dni v septembri, keď následne bola chorá resp. absolvovala rôzne lekárske vyšetrenia. Tiež do školy nechodila z finančných dôvodov. Pre zdravotné problémy si podala žiadosť o individuálne štúdium. V súčasnosti býva v domácnosti rodičov svojho priateľa. Žalovaný jej na výživu neprispieva a mama jej dáva daňový bonus a rodinné prídavky.

Žalovaný uviedol, že je ochotný na výživu žalobkyne prispievať, pokiaľ by chodila riadne do školy. Nie je pravdou, že by žalobkyňa nemala financie na cestu do školy, ona do školy nechodí zámerne. Vlastne ani v škole neoznámila dôvod absencie. Urobila tak až po tom, čo jej sám volal, že jej hrozí vyhodenie zo školy. Pokiaľ potrebovala peniaze na cestu do školy tieto jej dal, avšak žiadala financie aj na cigarety a antikoncepciu. Naposledy keď jej dal peniaze na cestu do školy, vôbec tam nešla, odišla na Čajkovské Vinobranie, kde ich minula. Na pojednávaní dňa 12.2. 2013 poukázal na to, že žalobkyňa pre psychické problémy je preliečovaná v psychiatrickej nemocnici Hronovce a má štúdium prerušené do konca tohto školského roka.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 3.2. 2012, č.k. 15P/14/2012-17 bola vyživovacia povinnosť žalovaného k žalobkyňi zrušená počnúc dňom 1.1. 2012, z dôvodu že žalobkyňa mala prerušené štúdium na strednej škole.

Z oznámenia strednej priemyselnej školy X. P. Q. W. Š. zo dňa 14.11. 2012 súd zistil, že žalobkyňa 3.9. 2012 po prerušení štúdia nastúpila na riadne denné štúdium do štvrtého ročníka. Od 3.9. do podania správy 9.11. 2012) bola v škole len dva dni (3.10 a 10.10.). Ostatné dni sa vyučovania vôbec nezúčastnila a ani nepredložila všetky doklady od ošetrojúceho lekára na ospravedlnenie. Dňa 25.10.

2012 podala žiadosť o povolenie individuálneho študijného plánu o ktorej žiadosti nebolo rozhodnuté, nakoľko nepredložila doklad o absolvovaní operácie.

Rozhodnutím zo dňa 23.1. 2013 č. 00021/2013 stredná priemyselná škola povolila žalobkyni prerušiť štúdium od 23.1. 2013 do 31.8. 2013.

Žalovaný je zamestnaný, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX B.. Za r. 2012 (marec - október) dosiahol príjem z činnosti futbalového rozhodcu v celkovej výške XXX,XX B.. Manželka žalovaného poberá rodičovský príspevok vo výške XXX,XX B.. Žalovaný má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. S., A.. XX.X. XXXX, C., A.. XX.X. XXXX.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že žalobkyňa síce na začiatku školského roka 2012/2013 a to 3.9. 2012 opätovne po prerušení štúdiu nastúpila na riadne denné štúdium, avšak vyučovacieho procesu sa nezúčastňovala (až na dva dni), pričom svoju absenciu nepodložila vždy lekáorskými správami. Následne opätovne požiadala o prerušenie štúdia, pričom jej žiadosti bolo vyhovené, a štúdium má prerušené do 31.8. 2013. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť - narodenie dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti spája zákon s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Aplikáčna prax vychádza z elasticity rodičovskej povinnosti vyživovať dieťa. Môžu nastať prípady kedy sa tzv. „ obnoví „ vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu napr., ak začne študovať na vysokej škole neskôr (keď napr. po skončení strednej školy nebolo prijaté na takéto štúdium). Súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko žalobkyňa sa nepripravuje v súčasnosti riadnym štúdiom na svoje budúce povolanie má od 23.1. 2013 do 31.8. 2013 prerušené štúdium. Síce od 3.9. 2012 formálne započala štúdium, avšak v skutočnosti sa bez vážnych dôvodov vyučovania nezúčastnila preto ani za obdobie od 3.9. 2012 do 22.1. 2013 jej nárok na výživné od rodičov nevznikol.

V prípade, že žalobkyňa skutočne v nasledujúcom školskom roku bude v štúdiu pokračovať, má právo podať žalobu na určenie výživného, pokiaľ jej niektorý z rodičov na výživu nebude prispievať dobrovoľne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. Žalovanému ako procesne úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.