

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201197
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201197.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: X.. X. I., nar. XX.XX.XXXX, Č. X/ e, XXX XX D., zastúpená AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti odporcom: 1./ X.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. X/e, XXX XX D.va, 2./ H. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. X/e, XXX XX D., o nariadenie predbežného opatrenia a o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania (vo veci samej) doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2013, domáha voči v návrhu označeným odporcom vypratania bytu č. 26, nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX, označeného ako bytový dom, Z. B.. a zapísaného v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Hlavného Mesta Bratislava, kat. územie C., na LV č. XXXX.

Navrhovateľka súčasne s návrhom na začatie konania žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť odporcom až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zdržať sa užívania bytu č. 26, nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu so súp. č. XXXXX, označeného ako bytový dom, Z. B.. a zapísaného v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Hlavného Mesta Bratislava, kat. územie C., na LV č. XXXX.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu č. 26 nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici Z. X/e v D. a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.05.2010. Účastníci konania uzavreli medzi sebou dňa 27.04.2012 zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej bol prenájom vyššie špecifikovaného bytu na dobu určitú do 31.12.2012. Navrhovateľka listom z 05.12.2012 vyzvala odporcov na vypratanie bytu do 31.12.2012, čo však odporcovia nerešpektovali. Navrhovateľka ako nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí v tom, že v prípade nevydania predbežného opatrenia zo strany súdu by jej neustále vznikala škoda v podobe nákladov spojených s užívaním bytu ako aj škoda na zariadeniach užívajúcich odporcami.

Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia predložila navrhovateľka súdu LV č. XXXX, kúpnu zmluvu z 10.05.2010, zmluvu o nájme bytu z 27.04.2012, protokol o prevzatí a odovzdaní bytu z 27.04.2012, výzvu na vypratanie bytu z 05.12.2012, nájomnú zmluvu z 24.02.2010 a dňa 5.2.2013 založila doklady o nedoplatkoch na elektrickej energii spotrebovanej odporcami.

- 2 -

6C 15/2013

S uvedenými dokladmi ako aj s ostatným obsahom spisu sa súd pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov oboznámil.

Podľa ust. § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov, pričom základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie danosti práva (nároku navrhovateľa), ohrozenie či porušenie práva, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Oprávnený z predbežného opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný z predbežného opatrenia koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zhoršeniu, resp. ohrozeniu právneho postavenia oprávneného z predbežného opatrenia v danom konkrétnom súdnom konaní. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie.

Predpokladmi nariadenia predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie sú dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, pričom takýto nárok alebo právo možno zabezpečiť predbežným opatrením. Ďalším predpokladom je nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený zákonom pre dokazovanie. O veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd až do rozhodnutia súdu vo veci samej uložil odporcom povinnosť zdržať sa užívania bytu č. 26 nachádzajúceho sa na 6. poschodí bytového domu na Z. ulici v D.. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha vypratania vyššie špecifikovaného bytu, ktorý odporcovia podľa tvrdení navrhovateľky užívajú bez právneho titulu. V danom prípade musí súd konštatovať, že vyhovením takto navrhovaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia by faktickými dôsledkami vydané predbežné opatrenie vytvorilo takmer rovnaký stav, aký by nastal uložením povinnosti odporcom meritórnym rozhodnutím predmetný byt vypratať. Odporcovia by boli vylúčení z bytu, ktorý títo obývajú už okamihom doručenia predbežného opatrenia, ktoré nie je výsledkom dokazovania medzi účastníkmi sporných skutočností ale iba osvedčenia základných relevantných okolností. Súd je toho názoru, že takýto, svojimi dôsledkami závažný zásah do bytovej situácie odporcov by bol nielen v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ale aj s čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V tomto smere je garantované právo každého účastníka, aby sa jeho vec prejedнала v konaní, v ktorom bude môcť predniesť všetky argumenty a predložiť všetky dôkazy na svoju obranu a až následne sa podrobiť rozhodnutím mu uloženej povinnosti. Predbežné opatrenie svojím petitom nemôže korešpondovať s petitom návrhu vo veci

- 3 -

6C 15/2013

samej, nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci, ale má byť len logickým prostriedkom na zabezpečenie výkonu prípadného budúceho meritórneho rozhodnutia ak je reálna obava o možnosť tohto výkonu, čo navrhovateľka neosvedčila, keďže neuviedla žiadne také konkrétne už existujúce správanie sa odporcov, ktoré by dôvodnosť obavy vyvolávali.

Pokiaľ ide o osvedčovanie vzniku škody navrhovateľke správaním sa odporcov, súd uvádza, že táto je riešiteľná žalobou o náhradu škody či vydanie bezdôvodného obohatenia, keď predbežné opatrenie je prostriedkom riešiacim len škodu nenahraditeľnú a neriešiteľnú.

O náhrade trov konania, v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd v zmysle ust. § 145 O.s.p. nerozhodoval, nakoľko zákon predpokladá, že pomery účastníkov budú definitívne upravené až právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Preto o náhrade trov v súvislosti s predbežným opatrením sa rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí, s uplatnením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania (miera úspechu v konaní).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne a v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).