

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010019.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Štefana Mráza na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.02.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného P. J., nar. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom S. V. G., X.. F.. I. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 08.01.2013 podal na tunajší súd odsúdený X. S. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Martin trestným rozkazom zo dňa 01.02.2010, sp. zn. 1T/92/2009, v trvaní 28 mesiacov pre prečin podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu uložil Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 07.07.2011, sp. zn. 2T/178/2010, v trvaní 2 roky pre prečin podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 01.07.2010, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 01.09.2012 a koniec trestu má mať dňa 02.01.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody a rozhodnutím Okresného súdu Martin zo dňa 07.07.2011, sp. zn. 2T/178/2010.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 01.07.2010 v ústave Žilina. Správanie a vystupovanie menovaného bolo v danom ústave na požadovanej úrovni. Dňa 20.07.2010 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol 5-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 20.09.2012 za vzorné plnenie povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Replast. Pridelenú prácu vykonáva zodpovedne k spokojnosti nadriadených. Podľa potreby vykonáva práce pre ústav - čistiace práce. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že plní ciele stanovené v programe zaobchádzania zamerané na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia a vytvorenia pracovných návykov so zodpovedným prístupom k svojim povinnostiam. Riziko sociálneho zlyhania je vysoké (bez stáleho zamestnania, bez peňazí, opakovaná trestná činnosť, bez sociálneho zázemia), resocializačná prognóza je podľa rizika sociálneho

zlyhania nepriaznivá. Odsúdený ma kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, správanie vo výkone trestu odňatia slobody bolo bezproblémové, pracovné návyky si osvojil a k povinnostiam pristupoval zodpovedne. V minulosti bol 2-krát súdne trestaný, vo výkone trestu nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že odsúdený vnikol do dvoch rekreačných chát aj s mladistvým spolupáchateľom. Uzatvoril aj úverovú zmluvu, kde predložil falošné údaje o zamestnaní, škoda 3.000,- EUR. Vo veci Okresného súdu Martin pod sp. zn. 1T/92/2009 sa vlámal do chaty.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel viesť riadny život, chcel by sa vrátiť k matke a starať sa o ňu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený dostal dňa 06.02.2013 ďalšiu disciplinárnu odmenu, záver zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť s poukazom na to, že má dlhú dobu do konca výkonu trestu odňatia slobody, opakovane sa dostáva do rozporu so zákonom.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu

trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.