

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215162  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212215162.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľky: I. A., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/XA, I., zast. X. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž. X, I., proti odporcom: I/ U. S., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, G., II/ A. S., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.E. XX, G., III/ REAL MAKLER, s.r.o., so sídlom Vinice 293, Svätý Jur, IČO: 34 127 305, všetci zast. JUDr. Janou Uhrinovou, advokátkou so sídlom Bezručova 1, Bratislava o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 180,22 Eur na účet právnej zástupkyne odporcov, JUDr. Jany Uhrinovej, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v I. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke súdny poplatok za návrh v sume 92,87 Eur, ktorý jej bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13.06.2012, podaným na tunajší súd dňa 21.06.2012, sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zosnulí U.. L. A. W. W. A. boli ku dňu smrti bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností bližšie špecifikovaných v návrhu. Navrhovateľka sa zároveň domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne náhradu trov konania.

Písomným podaním podaným na tunajší súd dňa 24.01.2013 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom neuviedla dôvod späťvzatia návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí? v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľky konanie o určenie vlastníckeho práva zastavil, pričom nesúhlas odporcov nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľka procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, a preto je povinná nahradiť odporcom trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcov advokátkou v sume 180,22 Eur za 4 úkony právnej služby:

- 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.08.2012;
- 2/ štúdium spisu na súde dňa 31.08.2012;
- 3/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 03.09.2012;
- 4/ účasť na pojednávaní dňa 30.01.2013, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci.

Výpočtovým základom na účely vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka. Podľa vyjadrenia Štatistického úradu SR bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva v prvom polroku 2011: 763,- Eur a v prvom polroku 2012: 781,- Eur.

Trovy právneho zastúpenia odporcov advokátom (vyčíslené v podaní zo dňa 01.02.2013) pozostávajú z nasledovných položiek:

A. odmena advokáta:

- 2 úkony právnej služby po 58,69 Eur za jeden úkon.....117,38 Eur
- 2 úkon právnej služby po 14,67 Eur.....29,34 Eur
- Spolu.....146,72 Eur

B. náhrada hotových výdavkov za jednotlivé úkony právnej služby:

- režijný paušál (rok 2012): 3 x 7,63 Eur.....22,89 Eur
- režijný paušál (rok 2013): 1 x 7,81 Eur.....7,81 Eur
- vyhotovenie fotokópií príloh k návrhu na začatie konania.....2,80 Eur
- Spolu.....33,50 Eur

Výška trov právneho zastúpenia bola stanovená v súlade s § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1, ods. 5 písm. b) a ods. 8, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Tunajší súd v súlade s § 14 ods. 8 a § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal advokátovi odmenu za štúdium spisu na súde vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko má za to, že predmetný úkon, ktorý nie je uvedený v § 14 odsekoch 1 až 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., je svojou povahou a účelom najbližšie úkonu uvedenému v § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. zastupovaniu alebo obhajobe na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovaniu a obhajobe na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Súd v súlade s § 151 ods. 1, 2, 4 O.s.p. a § 72, § 73 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. nepriznal odporcovi v I. rade náhradu trov konania, t.j. náhradu hotových výdavkov spočívajúcich v cestovnom a strate na zárobku, nakoľko odporca v I. rade tieto trovy bližšie neurčil a nevyčíslil. Návrh na rozhodnutie o trovách podal odporca v I. rade na pojednávaní dňa 30.01.2013, pričom ho súd vyzval, aby ich bližšie určil a vyčíslil. Odporca na výzvu súdu nereagoval a trovy spočívajúce v cestovnom a v strate na zárobku doposiaľ bližšie neurčil a nevyčíslil. Zo spisu nevyplýva výška týchto trov a ani možný spôsob ich výpočtu. Súdu nie je známa výška mzdy odporcu v I. rade a ani miesto, z ktorého cestoval do Bratislavy na pojednávanie dňa 30.01.2013.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur.

Navrhovateľka dňa 24.07.2012 zaplatila na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh v sume 199,- Eur. Súdny poplatok bol zaúčtovaný pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.09.2012 č.k. 16C/174/2012-36 rozhodol o vrátení preplatku vo výške 99,50 Eur navrhovateľke cestou Daňového úradu Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2012 a dňa 30.10.2012 bolo doručené Daňovému úradu Bratislava.

Vzhľadom k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku navrhovateľke v sume 92,87 Eur (rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom v sume 99,50 Eur a sumou 6,63 eur) cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.